

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 09.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН - Пети административен състав в публично съдебно заседание на девети юли, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА

при участието на секретар Валерия Шутилова
и прокурора: сложи за разглеждане
адм. дело № 142 по описа за **2020** год.

докладвано от **СЪДИЯ СЛАВЧЕВА**

На именното повикване в 9.30 часа се явиха:

Вместо жалбоподателят – "Щит" ЕООД, чрез представляващ Е.М.К., редовно призван се явява адв. Д. Д. с пълномощно от по-рано.

Ответната по делото страна – За Началник отдел „Оперативни дейности“ Велико Търново, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГДФК в ЦУ НАП, редовно призвани се явява гл. юрк. Л. А. с пълномощно от по-рано.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. Д. : Моля да се даде ход на делото.

Гл. юрк. А. : Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

Настоящото дело е образувано по жалба на „Щит“ ЕООД, представлявано от Е.М.К. против Заповед за налагане на ПАМ № 10758 от 13.03.2020 г. на Началник на оперативни дейности в ГД Фискален контрол в Централно управление на НАП.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по делото. Представям и моля да приемете документ от Търговски регистър за актуалното състояние на „Щит“ ЕООД.

Гл. юрк. А. – Оспорвам жалбата, моля да се приемат доказателствата по делото.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА: Заповед за налагане на ПАМ № 10758/13.03.2020 г. на ТД Велико Търново – стр. 9-10, протокол за извършена проверка от 09.03.2020 г., ведно с опис на паричните средства в касата към момента на започване на проверката и ксерокопия на дневен финансов отчет, съкратен отчет на фискална памет и обяснение от Е.М.К. – стр. 11-14, както и представеното в днешното съдебно заседание – документ от Търговски регистър за актуално състояние на „Щит“ ЕООД Видин – 1 л.

Адв. Д. – Други доказателства няма да соча, моля за ход на делото

по същество.

Гл. юрк. А. – Други доказателства няма да соча, моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. – Моля изцяло да уважите подадената жалба и отмените обжалваната заповед за налагане на ПАМ. Моля да присъдите на доверителя ми направените по делото разноски - ДТ в размер на 50 лв. и адв. възнаграждение в размер на 100 лв. В жалбата подробно са изложени доводи, моля да вземете предвид същите при постановяване на решението.

Гл. юрк. А. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и потвърдите обжалваната заповед и ни присъдите разноски по делото. Моля да имате предвид, че чл. 186 от ЗДС изисква независимо от наложената санкция да бъде издадена заповед за налагане на ПАМ. В конкретния случай с протокола за проверка са установени две нарушения: едното е неиздаване на фискален бон при електронна покупка, а другото е установена разлика в касата т.е. суми от предходни продажби не са отразени във фискалното устройство. НАП при издаване на оспорваната заповед е действала в условията на обвързана компетентност и е длъжен да издаде такава заповед. По отношение на срока който се твърди, че не е мотивиран по отношение на размера си, в разпоредбата регулираща срока е определен срок от 30 дни и тъй като издателят на заповедта действа в условията на оперативна самостоятелност негово е правото да посочи определен срок. Оплакването, че са длъжни при потвърждаване на тази заповед също е неоснователно, тъй като ал. 2 на чл. 187 дава възможност лицето стопанисващо обекта да стане пазач на стоката и трябва да остане в магазина. В този смисъл, моля за вашето решение.

Съдът счете делото за изяснено и ще обяви решението си в законния срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 9.50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: