

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 07.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на седми юли, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ
2. Борис БОРИСОВ

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора Кирил К..... сложи за разглеждане
КАНДело № 93 по описа за 2020 г.
докладвано от СЪДИЯ Нели ДОНЧЕВА.....

На именното повикване в 10,45 часа се явиха:

За касатора – Областен отдел «Автомобилна администрация» - гр. Видин, редовно призвани, се явява Началник Красимир Живков.

Вместо ответника по касационната жалба – „Пътно поддържане – Белоградчик“ – ЕООД, представлявано от управителя Е.М.К., редовно призвани, се явява адв. И.И., с пълномощно от по-рано.

За Окръжна Прокуратура се явява прокурор Кирил К..

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Началник Живков: Моля да се даде ход на делото.

Адв. И.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Началник Живков: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. И.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Началник Живков: Моля да уважите касационната жалба по съображенията подробно изложени в нея, като моля да отмените решението на първоинстанционния съд, като неправилно и незаконосъобразно и да потвърдите изцяло процесното НП. На осн. 63, ал. 4 от ЗАНН правя възражение срещу размера на адвокатското възнаграждение, в случай, че същото надвишава предвидения в чл. 7, ал.2, т. 2 от Наредбата за минималния размер на адвокатските възнаграждения.

Адв. И.: Моля да съобразите, че решението на районния съд е правилно. Само искам да Ви насоча вниманието към текста на законовата разпоредба, въз основа на която е наложено наказанието, а именно в случая това е текста на **Чл. 76.** (Нов - ДВ, бр. 85 от 2006 г., относно влизането в сила виж § 43, т. 2 от ЗИД на ЗАП) (1) *Лицензираните превозвачи и лицата, извършващи превози за собствена сметка, осъществяват превози на пътници и товари с превозни средства, за управлението на които се изисква свидетелство за управление на моторно превозно средство от категории и подкатегории C1, C1+E, C, C+E, D1, D1+E, D или D+E, само с водачи, които отговарят на изискването за квалификация на водача. За съответствие с изискването за квалификация на водача министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията или упълномощени от него длъжностни лица издават карта за квалификация на водача със срок на валидност 5 години.*

В случая е установено по безспорен начин, че притежава водача притежава квалификация по реда на Наредбата, това че срока на валидност на картата е изтекъл не означава, че си е загубил квалификацията, тъй като в Наредбата не е предвидено, че при изтичането на срока да се явява водача и наново да се явява за придобиване на квалификация, а единствено се продължава неговата квалификация, той е притежател на квалификацията и считам, че в случая не я е загубил, поради което моля да оставите в сила решението на видинския районен съд.

Прокурор К.: Считам, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за съществено процесуално нарушение в административнонаказателното производство.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 11,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: