

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 16.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН** в публично съдебно заседание на шестнадесети юли,  
две хиляди и двадесета година

**в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА**

при участието на секретар Валерия Шутилова

и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 143 по описа за 2020 год.

докладвано от

**СЪДИЯ СЛАВЧЕВА**

На именното повикване в 9.30 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя П.Ц.К., редовно призована се явява адвокат П.Ж.С. с пълномощно по делото – стр. /14/.

За ответната страна – Началник сектор „ПП“ при ОД на МВР-Видин, редовно призовани се явява гл. юрк. Т. Т. с пълномощно от днес.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат С.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. Юрк. Т. : Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват пречки за даване ход на делото, за което  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Настоящото дело е образувано по жалба на П.Ц.К. против Заповед за налагане на ПАМ № 20-0953-000174/11.05.2020 г. на Началник група към ОД на МВР Видин сектор ПП.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства по делото.

Гл. Юрк. Т. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства по делото. Представям и моля да приемете заповед № 81213-1624/09.12.2016 г. на МВР, относно: определяне на служби за контрол по ЗДвП, заповед № 125/27.01.2017 г. ОД на МВР Видин относно: оправомощаване на длъжностни лица от ОД на МВР Видин да прилагат ПАМ по чл. 171, т.1, т.2, т.2а, т.4, т.5, буква „а“ и т. 6 от ЗДвП, извадка от 1 бр. справка за лице АИС „Български документи за самоличност“ и 2 бр. справки от централна база КАТ за собственост на процесния автомобил.

Адвокат С. – Не възразявам да бъдат приети представените доказателства в днешното съдебно заседание от ответната страна.

Съдът намира, че следва да приеме представените по делото доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание доказателства от ответната страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЛАГА:** писмо вх. № 1139/17.06.2020 г. на сектор ПП при ОДМВР Видин – стр. 2, молба вх. № 1163/19.06.2020 г. на адв. Пл. С., ведно с платежно нареждане – стр. 19-20.

**ПРИЕМА:** заповед за прилагане на ПАМ № 20-0953-000174/11.05.2020 г. – стр. 5, акт за установяване на административно нарушение № 69177/11.05.2020 г. – стр. 6, справка за нарушител водач П.Ц.К. – стр. 7, наказателно постановление № 20-0953-000541/04.06.2020 г. на МВР с-р ПП – стр. 8, акт за установяване на административно нарушение № 186202/09.05.2020 г. – стр. 9, сведение от Я.В.И. от 03.05.2020 г. – стр. 10, сведение от С.В.И. от 03.05.2020 г. – стр. 11, сведение от К. В. К. от 03.05.2020 г. – стр. 12, справка за нарушител водач –Д. М. В. – стр. 13, договор за правна защита и съдействие № 80/04.06.2020 г. на адв. П.С. – стр. 14. както и представените в днешното съдебно заседания доказателства а именно: заповед № 81213-1624/09.12.2016 г. на МВР, относно: определяне на служби за контрол по ЗДвП, заповед № 125/27.01.2017 г. ОД на МВР Видин относно: оправомощаване на длъжностни лица от ОД на МВР Видин да прилагат ПАМ по чл. 171, т.1, т.2, т.2а, т.4, т.5, буква „а“ и т. 6 от ЗДвП, извадка от 1 бр. справка за лице АИС „Български документи за самоличност“ и 2 бр. справки от централна база КАТ за собственост на процесния автомобил – общо 7 л.

Адвокат С. – Други доказателства няма да соча, моля за ход на делото по същество.

Гл. юрк. Т. – Други доказателства няма да соча моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат С. - Моля да отмените атакуваната заповед за налагане на ПАМ, като незаконосъобразна. Основния ми мотив за това е посочен в жалбата, тъй като доказателството на което тя се основа е АУАН издаден на сина на жалбоподателката. Няма как това да се приеме, като основно доказателство, че тя е предоставила доброволно ключовете на лице, което

е управлявало МПС в нарушение на ЗДвП. На моята доверителка е връчен друг АУАН находящ се по делото. за който все още не и е връчено и не знам дали е съставено НП. В случая тя няма как да се защити, тъй като все още не би могла да пусне жалба, по която да стане ясно това нарушение отразено в нейния АУАН дали е извършено и дали не е извършено. Като се има в предвид, че от момента на нарушението и, към момента на връчването на ПАМ са изминали поне един месец, че от днешното съдебно заседание са изминали повече от два месеца, и до произнасяне на решението ще измине поне още един месец, което е законовия срок, смятам че беше безпредметно в този процес аз да доказвам дали е извършено нарушение или не. Практиката показва, че понякога решенията по ПАМ излизат дори след като е изтекъл срока на наказанието по едно НП.

Гл. юрк. Т. – Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна, като потвърдите заповедта за налагане на ПАМ, като законосъобразна и правилна. Подробни мотиви представям с решение № 1625/06.02.2019 г. по адм. Дело № 6544/2018 г. на ВАС. Моля да ми присъдите разноси по делото, съгласно представения списък.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и обяви, че ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание, в 9,50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

