

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 17.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН** - Пети административен състав в публично съдебно заседание на седемнадесети юли, две хиляди и двадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА**

при участието на секретар Валерия Шутилова

и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 47 по описа за 2020 год.

докладвано от **СЪДИЯ СЛАВЧЕВА**

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

Вместо жалбоподателката – В.Ц.З., се явява адв. Л.И. с пълномощно от по - рано.

Вместо жалбоподателката – Б.Б.Б., се явява адв. Л.И. с пълномощно от по- рано.

Вместо жалбоподателката – Р.Е.Г., се явява адв. Л.И. с пълномощно от по рано.

За ответната по жалбата страна – Комисия за защита от дискриминация - гр. София, уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК представител не се явява.

За заинтересованата страна–Детска градина „Ж.П.“, се явява адв. Л.И. с пълномощно от по рано.

За заинтересованата страна – Община Видин, уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се явяват, не се представляват.

Заинтересованата страна – В.Н.Н. – Б. – приеман родител на малолетния С. Снежанов Огнянов, се явява лично.

Вещото лице П.К.М. се явява лично.

Вещото лице Ц.П.П. се явява лично.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адв. И. – Моля да се даде ход на делото.

Заинтересованата страна Н. – Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:**

Адв. И. – Поддържам жалбата Моля да бъдат разпитани доведените от нас четирима свидетели. Моля да бъдат изслушани вещите лица.

Заинтересованата страна Н. – Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателства. Не водя поискания свидетел и заявявам, че се отказвам от него. Моля да бъдат изслушани вещите лица.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЛАГА:** молба вх. № 897/19.05.2020 г. на адв. Л.И. – стр. 452 по делото, молба вх. № 915/21.05.2020 г. на Ц.П.П. – стр. 455-456 по делото, молба вх. № 932/22.05.2020 г. на П.К.М. – стр. 459-460, молба вх. № 957/27.05.2020 г. на Ц.П.П. – стр. 470 по делото, молба вх. № 1067/08.06.2020 г. на адв. Л. И. – стр. 474 по делото.

ДОПУСКА И СЧЕМА самоличността на свидетелите както, следва:

Свидетелят-Б.Л.В.-46 г. б. р. Самоличността на свидетеля се сне от ЛК № \*\*\*\*\* издадена от МВР Видин, след което същата бе върната на лицето.

Свидетелят-Д.Р.Е. – 42 г. б.р. Самоличността на свидетеля се сне от ЛК № \*\*\*\*\* издадена от МВР Видин, след което същата бе върната на лицето.

Свидетелят – Б. З. – 41 г. б.р. Самоличността на свидетеля се сне от ЛК № \*\*\*\*\* издадена от МВР Видин, след което същата бе върната на лицето.

Свидетелят – М. Ц. В. – 25 г. б.р. Самоличността на свидетеля се сне от ЛК № \*\*\*\*\* издадена от МВР Видин, след което същата бе върната на лицето.

На всички свидетели се напомни отговорността по чл. 290 НК и същите обещаха да говорят истината, след което се пристъпи към разпит на първия свидетел. Останалите свидетели се изведоха от залата до разпит.

Въпрос на адвокат И. - *Познавате ли директора на ДГ “Ж\*\*\*\*\* П.\*\*\*\*\*”. Вашето дете учило ли е в тази детска градина?*

Свидетелят В. – Познавам директорката на градината, както и учителите г-жа Б. и г-жа Е.. Родител съм на С.Б. В. ученичка в групата ръководена от гореспоменатите госпожи.

Въпрос на адвокат И. - *Във вашата група имаше ли дете на име С.?*

Свидетелят В. - Да имаше дете С.

Въпрос на адвокат И. - *Може ли да опишете поведението на детето С.?*

Свидетелят В. – Да за съжаление мога да отбележа, че това дете не се вписваше добре в живота на детската градина. Това дете перманентно проявяваше агресия, насилие върху децата, криворазбрана любвеобилност при която дъщеря ми страдаше, тъй като не приемаше да бъде целувана по устата от външни хора, дете което не позволяваше на децата да спят, а ги биеше със чаршафи, с дрехи или с други неща, по време на следобедната им почивка, потърпевшо от което беше моето дете.

Въпрос на адвокат И. - *Вашето дете оплаквало ли се е?*

Свидетелят В.- Многократно и с подробности се оплакваше. Моето дете от двегодишно ходи на детска градина и винаги е ходела с голямо желание на детска градина, но за този период, в който вече и С. активно ходеше на детска градина се случи така, че през месеците септември, октомври тя категорично ми заяви, че повече не желае да ходи на детска градина, защото на детска градина С. я бие, С. я целува по устата, С. я бута, дърпа скубе, без тя да му е направила нищо. И най - неприятното е, че аз самия бях свидетел на такава ситуация, когато отидох да си взема дъщеря ми от детската градина и в момента когато тя ме видя, тя скочи на врата и ме прегърна. В същото това време съвсем от другата посока дойде С. и без нищо да каже започна да я бие с юмруци по гърба и по краката, при което аз го хванах за ръката и го попитах “Защо биеш детето ми?”, при

което той не отговори нищо, но продължи да скача, за да я удря. Извиках учителката и лелката, които го взеха и отведоха.

Въпрос на адвокат И. - *Опитвали ли сте лично да говорите с приемната майка на детето?*

Свидетелят В. - Аз бях един от инициаторите на първата родителска среща, която се проведе в сградата на детската градина в стаята, в която се помещаваха нашите деца макар, че още преди това редица пъти изявях желанието си пред учителите да ме срещнат с тази майка, но за съжаление такава среща не се организира, тъй като майката идваше от първите, които оставяха децата си в детската градина. Макар че аз също оставях моето дете рано винаги преди 8,00 часа, и след работа отивах да го взема, но той винаги беше след нея и така и не можах да я засека лично. Ето защо бях един от инициаторите за тази родителска среща, на която госпожата присъства и в нейно присъствие както аз, така и всички останали родители изразихме своето мнение и възмущение от поведението на детето, за което тя полагаше грижи, както и изискахме от ръководството на детската градина да вземе мерки, защото това дискриминационно отношение към нашите деца трябваше да бъде прекратено.

Въпрос на адвокат И. - *Приемният родител, след разговора Ви с нея предприе ли някакви мерки относно детето си?*

Свидетелят В. - За мен абсолютно никакви. Поведението на детето не се промени, след тази среща беше организирана и втора среща, на която присъстваше моята съпруга, но и след втората среща нямаше промяна в отношението на детето, както и в неговото поведение към останалите деца.

Въпрос на адвокат И. - *Вие и вашата съпруга да сте ставали свидетели детето да е било в детската градина по време на учебния процес да е било наказано, да е било отстранявано само да седи на маса, само да учи?*

Свидетелят В. – Категорично не сме били свидетели и тук отбелязвам като наша грешка ние се опитвахме да бъдем съвсем толерантни и възпитани по отношение на това дете, тъй като знаехме, че то е в приемно семейство и смятахме, че трябва да му се помогне и че то трябва да се адаптира по най-добрия начин в групата. То не е било наказано, дори учехме децата си, че те също трябва да бъдат добри и да не отвръщат, на това което получават, но от това страдаха само те.

В залата влезе гл.юрк. Дуцова представител на Община Видин.

Свидетелят В. - Искам да отбележа че, след периода месец септември 2016 до септември 2019 г., аз освен родител на дете в съответната група, бях председател на Обществения съвет към детската градина. Именно, като такъв аз запознах целия обществен съвет с казуса и обществения съвет излезе с абсолютно същото становище, както родителите и даденото като препоръка от педагогическия съвет, както и мнението на местната общинска и държавна власт, а именно, че трябва да бъдат предприети специални мерки към детето С., тъй като поведението му е недопустимо и

не може да продължи по този начин предвид на нормалния учебен и работен процес в групата в детската градина. Още повече след двете неуспешни за нас срещи с приемния родител на детето С. инициирахме жалба от името на родителите на децата, която изпратихме до всички институции и органи свързани с образованието на децата ни в нашия град. Освен това искам да отбележа, че по време на заседанието пред КЗК бях посочен като свидетел, като председател на обществения съвет и бях допуснат като такъв. Съответно командирован в гр. София, но не допуснат в заседанието по необясними за когото и да било причини. Освен това едно от исканията беше с детето да се работи с психолог, който да даде сериозно професионално мнение. И тук искам да отбележа, че детето се е срещало с психолог, но се е срещало в къщи, не на мястото където са се създавали проблемите. Този психолог не е посетил нито веднъж детската градина. Не е разговарял с нито едно от децата, не само потърпевшите, както и с нито един от родителите на децата от детската градина.

Въпрос на адвокат И. - *А знаете ли психолога да е присъствал в работната среда докато децата са извършвали учебните си занимания, докато са си играели?*

Свидетелят В. - В работна среда не е присъствал. Защото никой не оспори факта, че това дете в семейна среда да е добро. То може в къщи да е било и послушно и наистина любеобвилно, но там където проявяваше своята агресия никой не провери професионално как стоят нещата.

Адвокат И. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

гл. юрк. Д. - Нямам въпроси към свидетеля.

Заинтересованата страна Н. – *Знаете ли през кой период и за колко време С. е посещавал детската градина?*

Свидетелят В. – Той дойде март месец 2017 г. и напусна детската градина октомври месец.

Заинтересованата страна Н. – *След като имахте среща с мен защо не я инициирахте, а трябваше да направите родителска среща, която беше линч върху мен и детето? Защо не ме изчакахте в детската градина?*

Свидетелят В. – Защото, аз съм един от инициаторите на родителската среща и съм сметнал, че след като не засичам госпожата в детската градина това е един от начините всички родители да могат спокойно да изразят своето мнение.

Заинтересованата страна Н. – *Означава ли, че сте присъствали на учебния процес в детската градина и знаете какво точно е правил С. или имате информация от друго място ?*

Свидетелят В. – Основната информацията съм черпел от дъщеря ми. Тя ми е казала как е пострадала от С. и какво точно се е случило. След като съм получавал информация от дъщеря си тя е била потвърждавана и от учителите, след като съм ги питал и тях. Освен това аз като председател на обществения съвет съм бил длъжен да бъда запознат подробно с учебния процес в детската градината.

Заинтересованата страна Н. – *Защо не поканихте вие психолог, като*

*председател на съвета? Като председател на Обществения съвет, защо не сте поканили психолог, за да се срещне с детето С. в детската градина?*

Свидетелят В. – Като родител съм поискал от всички органи в процеса на образование да бъдат предприети необходимите мерки.

Заинтересованата страна Н. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

Пристъпи се към разпит на втория свидетел.

Въпрос на адвокат И. – *Обяснете на съда детето ви учило ли е в ДГ”Ж. П.”*

Свидетелят Е. – Родено е 2013 г. От 2015 г. е започнало да учи в градината в групата на С.. Казва се Р. Деспотов.

Въпрос на адвокат И. - *Обяснете на съда имало ли е проблеми между вашето дете и детето С.?*

Свидетелят Е. – Той се оплакваше, че на обяд, когато са лягали да спят С. ги е шамарел, като лично Р. го преспива и го завива и се оплакваше, че го стиска за ръката. Това са били нашите оплаквания. Това се случваше доста често. Не му беше никак комфортно, винаги, когато го вземах от детската градина го питам как беше, какво правихте днес.

Въпрос на адвокат И. - *От това детето страдаше ли?*

Свидетелят Е. – Не му беше никак комфортно винаги съм го питала – за спането на обяд как е било, и той винаги ми отговаряше, че е било все така.

Въпрос на адвокат И. –*Вие да сте влизали в групата да сте виждали С. някога да е бил настрана от другите деца постовен, или да не е бил при тях?*

Свидетелят Е. - Не нямам такъв спомен.

Въпрос на адвокат И. - *А влизали ли сте въобще по време на работния процес?*

Свидетелят Е.– Да влизала съм в учебния процес на групата, но не съм видяла някое от децата да е изолирано по някакъв начин.

Въпрос на адвокат И. - *След като станаха проблемите със С., вие обърнахте ли се за помощ към майките, към приемния родител и към персонала на детската градина?*

Свидетелят Е.- Да с майката имахме родителска среща общо с всички родители и отделно от това извън сградата на детската градина, бяхме направили пак среща на родители с приемния родител на детето С.. Това беше иницирано от нас говорейки за тази среща извън детската градина.

Въпрос на адвокат И. - *След тези две срещи промени ли се нещо в поведението на С.?*

Свидетелят Е. – Не нищо не се промени и вече нещата станаха много сериозни дотолкова, доколкото, че в един момент решихме и ние, че ще напишем жалба заради поведението, то не толкова заради детето, колкото заради поведението на майката. Майката на С. ни нападаше общо взето, и ние съответно предприехме някакви действия. Казваше, че детето е било

приемно, и ние правим расова дискриминация.

Въпрос на адвокат И. – *Да ни опишете това дете имаше ли изразени ромски черти?*

Свидетелят Е. - Не, напротив детето беше много сладко и много симпатично. Ако се има предвид, че беше леко по - мургаво и това да се води за ромска черта, да. Но в началото, когато детето дойде при нас ние нямахме представа кое е, че е от приемно семейство. Това вече в последствие се разбра, иначе детето беше много симпатично, усмихнато, майката го обличаше много добре, чисто спретнато, като всички други деца в детската градина.

Въпрос на адвокат И. - *Да сте чували някога учителите да са отказали да празнуват рождения ден на С.?*

Свидетелят Е. - Чух коментари от родители, не съм била пряк свидетел, чух че има такива коментари, че децата не желаят да празнуват рождения ден на детето.

Адвокат И. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

гл. юрк. Д. - Нямам въпроси към свидетеля.

Заинтересованата страна Н. – *Искам да попитам С. и Р. бяха ли приятели в детската градина?*

Свидетеля Е. – Майката твърдеше, че С. обича Р., че му е много добър приятел. За други деца да споделял е че са му приятели, но специално за С. не. Когато е ставало въпрос за С. той просто обясняваше, че го е стискал за ръката.

Заинтересованата страна Н. – *Обяснете на съда - Как се е случило това нещо, че в помещението, където има учителка С. е могъл свободно да се движи и да бие децата?*

Свидетеля Е. – Никой не ми е казал, това знам от моя син. Влизала съм по време на спане - да децата някой спят, някой лежат в леглата кротко и тихо, но това с биенето на шамарите е ставало по време, когато децата са се приготвяли за сън. Не съм го виждала с очите си това ми го е споделил моят син.

Въпрос на адвокат И. - *Вие като сте влизали и сте видяли къде спят децата С. на отделно креватче ли е спял?*

Свидетелят Е.– В стаята, където спяха децата леглата са наредени едно до друго. Едните легла се спускат от секцията с падащи легла, а другите легла са подвижни и те се издърпват и така се нареждат едно до друго.

Заинтересованата страна Н. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

Пристъпва се към разпит на третия свидетел.

Въпрос на адвокат И. – *Обяснете на съда вашето дете учило ли е в ДГ “Ж. П.” и кога е учило там?*

Свидетелят З. – И двете ми деца са учили в ДГ “Ж. П.”. Малката ми дъщеря и в момента учи там. Във въпросния период през 2017 г. и двете ми деца са учили в тази градина.

Въпрос на адвокат И. - *Кое от децата е учило с детето С.?*

Свидетелят З. – В. З. голямата ми дъщеря учеше със С.. Стаята на малката ми дъщеря беше на същия етаж, където беше и стаята на С. и В. и ползваха общи санитарни помещения и коридор. И двете ми деца са контактували със С.. И двете деца имаха проблеми в комуникацията със С. и то големи проблеми. По отношение на голямата ми дъщеря - тя харесваше С. и искаше той да и бъде приятел. Твърдеше, че е много сладък. Въпреки, че го харесваше значи С. я биеше, дърпаше и дрешките при събличане и е тъпкал дрехите, скубал я, при което детето всяка вечер ме питаше “Мамо аз искам да съм му приятелка, той казва, че ме обича, защо прави така”. В нейно присъствие и в присъствието на останалите деца си е събувал гащите, не е позволявал на персонала да и ги вдигне и е престоявал така периодично в стаята не в санитарните помещения, където са и останалите деца. В. ми е споделила, че С. бие и госпожите. Другото, което ми е споделила е, че прави ужасни неща с приятелките и, й тя става свидетел на тези неща. Споделила ми е, че целува децата, няма да цитирам имената на всички деца, след като детето е започвало да се дърпа, когато е било целувано той е започвал да го бие и малтретира. Децата са пищяли, а когато са седели на столчетата си, е имало случай, в които той е лягал върху тях.

К. се казва малката ми дъщеря. В онзи период тя беше на 2 г. и 7 м. Виждайки К. в коридора в мое присъствие детето /С. е имал свободен достъп до всички помещения в детската градина/, в мое присъствие я беше ударил. Друг случай, който мен много ме учуди: Децата съм ходела съм да си вземам от детската градина винаги след 17.30 ч. Вземайки децата в летните месеци и началото на м. септември при хубаво време децата бяха във двора. Първо вземах К.. Винаги я вземах на ръце, тя е много палава, след което отивахме в другия край на детската градина на двора където, е площадката на 3-та група - групата на С. и В.. В един от дните не помня точно кой бяха останали В. и още две, три деца. В. си играеше със С.. Отивайки с К. към тях С. ме помоли да пусна К. при него с В. да си играят, след което започна да я блъска. Взех К. внимателно на ръце, а той започна да ме удря мен и да тегли крачето на К., за да я пусна долу при него. Внимателно отклоних вниманието на С. и го попитах “Защо прави така?”. Отговори ми, че е много сладка и много я обича. Не отидох при госпожите, дори не им споменах за случая, което отчитам като моя много голяма грешка. Искам да кажа, че С. беше изключително сладко, любвеобилно дете на пръв поглед. По отношение на външните белези не мога да кажа, че има ромски произход по външния му вид. Малко сладко дете.

Въпрос на адвокат И. – *Ставали, ли сте свидетел учителите да са отказвали на детето да празнуват рождения му ден?*

Свидетелят З. – Ставала съм свидетел точно на обратното. Една от вечерите след 17,30 часа, когато отидох да взема децата на втория етаж в коридора бяха К., В., С., приемната майка на С. и г-жа Б.. Г-жа Б. разказваше как през деня С. е удрял не мога да си спомня кое от децата в

резултат, на което детето се е заляло цялото с вода и е било преоблечено от госпожите. Приемната майка питаше детето “Вярно ли е това?”. Детето мълчеше. Тогава тя го попита “Защо ме лъжеш обещал си ми, че няма да правиш така?”, “Защо продължаваш да ме лъжеш, аз повече няма да ти бъда приятел?”. Аз изключително много се впечатлих от ситуацията и се намесих. Казах нещо от сорта „Той вече ще е добър и няма да прави така, той ще стане много добър и няма да прави така.” Тогава госпожата каза – децата днес казаха, че не искат да му празнуват рождения ден. В. потвърди “Аз не искам да участвам.”. Приемната майка се обърна към детето – “Какво ще правим с тази голяма торта, която поръчахме?”. “Ще я изхвърлим ли?” Детето отговори – “Искам торта, искам рожден ден.”. Г-жа Б. се обърна към майката и детето и, й каза - “В., той все пак е дете. Той е само дете, донесете тортата, моля те донесете торта, нека отпразнуваме рождения му ден.”. Пропуснах да кажа, че след като момченцето, което е било залято с вода и е било преоблечено С. е удрял г-жа Б. в корема. Това отново беше съобщено на приемната майка. Това се е случило пред всички деца.

Въпрос на адвокат И. – *Вие влизали ли сте в групата докато децата са работели, докато са се хранили, докато са спели?*

Свидетелят З.– Докато децата са спели, не съм влизала в групата. Докато са се хранили, се е случвало два или три пъти да съм влизала не повече и искам да подчертая, че аз работя срещу детската градина и прозореца на стаята ми гледа към двора на детската градина по конкретно към мястото, където играеха групата на С. и В.. При отворен прозорец и до ден днешен всичко се чува. Не съм ставала свидетел и не ми е правело впечатление да има необичайно отношение към детето С. и към което и да е било друго дете от тази или от която и да е била друга госпожа или група. Нито едно дете не съм забелязала да е отстранявано от останалите, а конкретно за С. ако той беше отстраняван, нямаше как да бие малката ми дъщеря В..

Въпрос на адвокат И. – *Родителите правили ли са опити с приемната майка, с учителите да променят поведението на С.?*

Свидетелят З.- До момента, до който не беше проведена родителска среща на цялата група лично аз не бях наясно с мащабите на проблема. Когато беше проведена родителската среща, на която присъстваха всички родители, включително приемната майка и една друга госпожа, която не знам в качеството си на каква беше там, която беше с приемната майка. На тази родителска среща разбрах какво точно е имало моето дете в предвид във връзка с целуването, лягането и т.н. и разбрах, че не само В. и К. са били тормозени, а са тормозени и други деца от групата, като В. не е била целувана. Това и до ден днешен има много голямо значение за мен. След това бяха проведени две срещи извън детската градина, на които присъствахме почти всички родители приемната майка и другата госпожа приятелка на В.. По време на срещата всички родители обясниха какви проблеми имат техните деца със С.. На мен ми беше казано, че има деца,



“Които обичат по грубата любов.” –това е цитат от приемния родител и заради това той реагира така. Другото, което ми беше обяснено, че когато госпожите възложат някаква задача и той не успее да направи съответната „щуротия“, т.е. задачата е „щуротия“, измисля някакви други неща и започва да дразни децата. Свидетелката показва неща, които са изработени от нейната дъщеря. Другото, което беше персонално към мен казано от приемната майка е, че С. ще бъде осиновен във Франция и ще има осигурено всичко това което аз по никакъв начин не мога да осигуря на моите две деца.

Въпрос на адвокат И. – *В групата имаше ли други деца от ромски произход?*

Свидетелят З. – Да имаше и други ромски деца и дъщеря ми не е споделяла, госпожите не са споделяли и аз също не съм ставала свидетел да е имало проблеми. Моята дъщеря беше приятелка с друго дете от ромски произход.

Адвокат И. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

Гл. юрк. Д. -Нямам въпроси към свидетеля.

Заинтересованата страна Н. – *Обяснете на съда кои други деца са били от ромски произход?*

Свидетелят З. – К.и Н. са деца от ромски произход.

Заинтересованата страна Н. – *К. и С. засекоха ли се през учебното време да учат заедно?* Свидетеля З. – К. и С. не са се засичали заедно.

Заинтересованата страна Н.– *Казала ли съм ви, че С. ще бъде осиновен във Франция?*

Свидетелят З. - Да вие ми казахте, че С. ще бъде осиновен във Франция.

Заинтересованата страна Н. – *Смятате ли, че децата в детската градина по всички стаи могат да се разхождат свободно в коридорите и в другите помещения без надзор от леличките, без надзор от учителките, през което време С. е могъл да се съблича, да ходи гол да се разхожда по етажите и т.н в детската градина?*

Свидетелят З. – Децата са 20 на брой във всяка една от групите. Има периоди, в които деца ходят по едно или по две да се мият или до тоалетната в което време са сами.

Заинтересованата страна Н. – *Колко родители инициирахте родителската среща? Колко родители се срещнаха с мен?*

Свидетелят З. - Родителската среща, която беше в детската градина беше инициирана от директорката г-жа З.. Не знаех какъв е повода. Другата среща е инициирана от родителите на децата. На първата среща бяха почти всички родители. Първата среща се проведе на бистро “Делукс” срещу пицария “Вивалди”, на която среща присъстваха почти всички родители. Инициирана от част от родителите. Беше проведена след това втора среща на същото място, на която присъстваха вече половината родители и госпожата. Втората среща беше по инициатива на една от майките. Тези срещи са проведени през приблизително седмица. Майката

искаше да дадем втори шанс на приемната майка и да се разберем като нормални хора. Светлана се казваше въпросната жена и е майка на детето Радост.

Заинтересованата страна Н. – *Имали ли сте конфликт с мен?*

Свидетелят З. – С вас не съм имала конфликт, но бях неколкократно обиждана.

Заинтересованата страна Н. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

Пристъпи се към разпит на четвъртия свидетел.

Въпрос на адвокат И. - *Обяснете на съда вашето дете учило ли е в ДГ “Ж. П.” и с детето С.?*

Свидетелят В. – Имам дъщеря, която е учила във ДГ “Ж.П.” и е учила в една група със С..

Въпрос на адвокат И. – *Какви оплаквания е имала вашата дъщеря от С.?*

Свидетелят В. – Предимно, че не може да спи, защото постоянно детето С. вика, крещи, дърпа им завивките, не могат да се хранят спокойно, пречи на учебния процес с агресивното си поведение, и както на няколко пъти е гонена от С., който е бил със свалени гащи от тоалетната към стаята.

Въпрос на адвокат И. – *Опитахте ли се да говорите с майката на С. и с учителите?*

Свидетелят В. – С учителите многократно е провеждан разговор с цел да не се засегне приемната майка на детето. Те казаха, че ще проведат разговор с тях, имам предвид приемната майка и детето. Бяха организирани и родителски срещи, както и още една среща извън учебното заведение, на която са присъствали само родители, приемната майка и още една приятелка, която тя беше довела. Не е имало педагогически персонал.

Въпрос на адвокат И. – *Имало ли е някакъв ефект от тези срещи?*

Свидетелят В. – Ефект нямаше абсолютно никакъв. Приемната майка отказа категорично детето да има какъвто и да е проблем и обиди нас останалите родители в дискриминация спрямо нейното дете. Дискриминацията по нейни думи е заради това че, ние убеждаваме и настройваме децата си да не си комуникират със С. и да не го харесват.

Въпрос на адвокат И. - А лично на вас какво ви каза майката на приемния родител?

Свидетелят В. – След като споделих с приемната майка, че моето дете също е имало проблем с поведението му и агресията, тя ми каза да ходя да си лекувам моето дете и да не се занимавам с нейното, тъй- като то няма проблем.

Въпрос на адвокат И. – *Вие влизали ли сте в групата, където децата са спели, хранили или са провеждали някакви занимания?*

Свидетелят В. – Не съм влизала в групата.

Въпрос на адвокат И. – *Когато сте вземали вашето дете С. присъствал ли е?*

Свидетелят В. – В повечето пъти да.

Въпрос на адвокат И. – *Беше ли встрани от всички деца, беше ли изолиран С.?*

Свидетелят В. – Не по никакъв начин.

Въпрос на адвокат И. – *Детето С. има ли ясно изразени ромски черти?*

Свидетелят В. – Не. Детето изглеждаше чисто, спретнато, добре облечено на пръв поглед любвеобилно, мило, това не е предпоставка, че е от ромски произход или какъвто и да е било друг.

Адвокат И. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

гл. юрк. Д. - Нямам въпроси към свидетеля.

Заинтересованата страна Н. – *Сигурна ли сте, че съм казвала че вашето дете трябва да отиде да се лекува при положение, че аз не знам кое е вашето дете?*

Свидетелят В. - Да на 100 % съм сигурна бяхме на кафето и госпожата седеше точно срещу мен.

Заинтересованата страна Н. – Имате ли личен проблем с мен?

Свидетелят В. – Не нямам конфликт нито с детето, нито с вас. Детето прави това, което вижда в случая вашите действия. В това съм ви обвинила в социалните мрежи.

Заинтересованата страна Н. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

С оглед изявлението на заинтересованата страна Н., че се отказва от разпита на поискания свидетел

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел на заинтересованата страна – В.Н.Н. – Б. – приеман родител на малолетния С. С.О..

Съдът пристъпва към изслушване на изготвените експертизи от вещите лица.

ДОПУСКА и СНЕМА самоличността на вещите лица както следва:

П.К.М. 52 б.р. със страните. Самоличността на свидетеля се сне от ЛК № \*\*\*\*\* издадена от МВР Видин, след което същата бе върната на лицето.

Ц.П.П. 67 г. б.р. със страните. Самоличността на свидетеля се сне от ЛК №\*\*\*\*\* издадена от МВР Враца, след което същата бе върната на лицето.

На вещите лица се напомни отговорността по чл. 291 НК и същите обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Пристъпва се към изслушване на изготвената съдебно психологическа експертиза.

ВЛ М. – Изготвила съм заключение, което поддържам. На практика съм се запознала съм с документацията по делото.

Въпрос на адвокат И. - *Това което изслушахте днес като свидетелски показания, потвърждава ли написаното от вас?*

ВЛ М. – Абсолютно потвърждават всички свидетели моите изводи. В експертизата подробно съм описала чисто психологически това което може да се направи като извод.

Адвокат И. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

гл. юрк. Д. - Нямам въпроси към вещото лице.

Заинтересованата страна Н. - Нямам въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице П.К.М. на която да се изплати сумата от 200.00 /двеста лева/ по внесения депозит и съгласно депозираната справка - декларация.

Пристъпва се към изслушване на съдебно- педагогическа експертиза.

Вещо лице П. – Изготвила съм експертизата, която поддържам. Същата съм изготвила въз основа на документацията, която ми е представена от съда. Не съществува нито един образец от работата на детето от предстоя в детската градина. В кориците на делото не се съдържа нито един образец за периода 22.02.2016 г. до 24.10.2017 г., който да подложа на самостоятелно изследване и да направя оценка. Поради тази причина съм възприела следната методика за установяване индивидуалните потребности на детето, които са следните: дефиниране на основните принципи на деца в системата на предучилищното образование.

Второ: пречисляване на детето към рисковата група по смисъла на Закона за закрила на детето обуславяща задължителна подкрепа за личностно развитие и съобразяване на работата на педагогическите специалисти със становището на психолога водещ случая на детето при установена нужда от допълнителна подкрепа. Това е основата ми методика по която аз работех, защото няма нито един образец за периода от две учебни години 2015-2016 г. и 2016-2017 г., в които детето е било съответно първа и втора група в същата детска градина.

Следващото нещо което е, че няма доказателства представени по делото, т.е. в самата преписка не се съдържат доказателства за входните и изходните нива, за които детето да е полагало през въпросните две години, детето не е имало поведенчески и обучителни проблеми, защото нямам нито един документ, който да потвърждава това. И изведнъж в началото на 2017 г. се появяват проблеми с поведението и обучението на детето. Следва въпроса: Детето продължава да бъде в тази градина. Въпроса който съм си задала е: Какво в детската градина провокира това поведение и защо през двете учебни години детето не е постигнало минимума по седемте образователни направления: български език, математика, физкултура, т.н. подробно изброени в експертизата? Всичко това е написано в текста. В моята практика не съм срещала друг случай, в който дете да е обучавано толкова време и да не е постигнало необходимия минимум. Имала съм случай, когато дете изостава по една, две или три образователни направления, но с останалите се справя. Предвид това, че детето С. О. е дете от ромски произход и тези деца са надарени с артистични умения, те са добри музиканти, певци и танцьори, от което би следвало, детето да притежава тези качества и да задоволи минимума по музика, поне по един образователен предмет. Има оценка от входното ниво за 2017-2018 г., но преди това за 2015-2016 г., няма. Първото, което

виждам: има оценка от входното ниво за 2017-2018 г. и тя е отрицателна по всички нива и това е единствената оценка, която се съдържа в кориците на делото, без да има приложения тест, по който аз да изследвам.

Въз основа на това аз правя извода, че детето като дете от ромски произход би следвало да е покрито поне нормативите за музика и физкултура, както мога да преценя от богатата си практика като педагог.

Следващото което мога да кажа е, че има разминаване в периода на престояване на детето в детска градина “Ж.П.” за периода от 23.02.2016 г., до 24.10.2017 г. това е видно от удостоверение за преместване издадено от директора на училището и разминаването се състои в това, че данните на персонала от детската градина и данните на проведената среща в дирекция “Закрила на детето” гр. Видин, където са поканени възпитателки на детето посещаващо в периода от м. септември 2016 г. - до месец декември 2016 г., че то е пребивавало в детска градина “Щастливо детство” и същите госпожи, така наречени възпитателки съобщават, че детето има по - голям капацитет от другите деца и, че детето не проявява в никаква форма агресия и, че може да бъде независимо в коя детска градина обучавано в “целодневна форма” на обучение. При обстояното преглеждане на информацията установих, че в един и същи период детето посещава две детски градини и, че в детска градина “Щастливо детство” детето не е имало проблеми нито в обучението, нито в поведението. По делото са налице застъпвания по отношение на периода, в който на практика детето е посещавало в един и същи времеви период две детски градини, което е изумление за мен, как е възможно да се случи, но това са документите по делото и са налице съществени разминавания в данните изнесени от педагогическия персонал на градина “.Щ Д” и ДГ “Ж.П.”.

Другото, което мога да кажа и аз смятам че е водещото при работа с “дете в риск” на детето С. е становището на психолога, който е работил с него и от това становище не отговаря на обвиненията, които са направени към детето в детската градина “Ж.П.”. А становището е следното: детето има адекватно поведение, неотговарящо на обвиненията към него. Движенията му са координирани, като се храни бавно и чисто, което значи координирано движение на детето означава финна и груба моторика - добре развито. Също така детето е причислено към четири групи деца подлежащи на допълнителна подкрепа, а това са: деца със СОП, деца в риск, деца с изяви таланти, деца със заболявания. Видно е, че детето попада само в групата “деца в риск”. Следващото нещо което е, трябва да отбележим, че няма данни с детето да е работено индивидуално, или групово за отстраняване на поведенческите проблеми и обучителните такива, което е задължително да бъде извършено в групата, в която се обучава от учителките на групата. Това следва в обвинението на детето, че е изостанало във всички образователни направления /критерий/. Акта, на който се позовавам е Наредбата за образованието и в практиката се изпълнява оценка – първо педагогическо наблюдение на детето /такива документи няма по делото/, изисквани са многократно такива документи

от всички инстанции, но не са приложени по делото. Не мога да преценя дали са извършени действия, във връзка с оценка след педагогическото поведение на детето, или не са приложени. Не се знае какви са силните страни на детето, тъй като няма приложени по делото материали и какви са дефицитите на детето. Дефицитите се отстраняват след индивидуална, или групова работа с детето. Също няма данни работено ли е, практиката е такава, че такава групова или индивидуална работа от учителите на същото дете, но по делото отново няма такива данни. Аз не твърдя, че не е извършвано, но твърдя, че няма приложени документи, от които да направя съответните изводи по делото. Няма и приложено портфолио, която е задължителна част от документацията, няма и доклади с входно и изходно ниво за всяка учебна година и които показват постиженията на детето и съответните му дефицити, за да може да се работи с него и становище на учителя как да се работи с детето, и тъй като детето е в риск и това е неоспоримо С. Огнянов се нуждае от допълнителна подкрепа, за която също няма данни, че е извършена, а допълнителната подкрепа се осъществява от екип за подкрепа на личностно развитие, който се организира от директора на училището, и който провежда оценката на детето и предвижда какви дейности да бъдат извършвани. Нормативните актове са: Закона за народната просвета, Наредба за училищното образование и Наредба за приобщаващо образование. Въз основа на това на детето се полага допълнително образование, освен индивидуално и групово консултиране, и задължителната обща подкрепа за развитие тя важи за всички деца в групата не само за това дете.

Ако приемем, че детето има поведенчески проблеми с него трябва да работи екип от психолог и педагогически съветник и специалист от “Закрила на детето”, също и медиатор от етническата група, тъй като детето е от ромски произход и помощник възпитател.

Ако приемем, че детето има образователни проблеми с него следва да работят: психолог, педагогически съветник, и логопед или ресурсен учител, но детето няма интелектуални проблеми.

Няма данни за такава намеса в образователното и поведенческо състояние от детската градина “Ж.П.”.

Понеже конкретния въпрос е: Коя форма е по подходяща за детето “полудневна” или “самостоятелна”? Според мен най - добрата форма е “целодневната”, защото в 12 астрономически часа, в които се възпитава, отглежда, обучава и социализира в среда, която ще даде възможност детето да бъде интегрирано в първи клас без проблемно в масовото училище и това е основната цел на задължителната предучилищна подготовка в детската градина. В този период детето е на 5 години и отговаря на трета задължителна възрастова група. Задължителна е формата, когато децата завършат в трета и четвърта група.

Другото нещо, което мога да кажа е, че в “целодневната” форма детето се обучава от квалифицирани педагогически кадри, които в педагогическа ситуация представят учебното съдържание и детето лесно

може да усвои учебното съдържание.

Следващия момент сред своите връстници детето под формата на игра, заедно с тях се обучават и усвояват поведенчески състояния, които са полезни за личностното му развитие. То се учи едновременно и от госпожите и от децата. Целият този процес протича под формата на игра, също важно е, че детето е социализирано в средата в която се учи.

В “полудневната” форма също е за предпочитане, но тя може да бъде осъществена само със съгласието на родителите. Тя е от 6 астрономически часа и това което се случва в “целодневната” се случва и в “полудневната”.

Тъй като детето е от рисковата група и се нуждае от обща и допълнителна подкрепа, то трябва да се обучава в детската градина, а не в самостоятелна форма. Когато не можем да осигурим квалифицирани специалисти и другите условия, които изисква самата “самостоятелна форма” затова при “дете в риск” при дете, което не принадлежи към групите “деца със СОП”, “деца със заболявания” и с “изявени дарби” при сравняване на двете групи по подходяща е “полудневната”. Но в тази детска градина полудневните групи не се практикуват, защото трябва да е приспособена цяла група деца. Директорката съобщава от данните по делото, че няма специалисти, които да работят със случая, нейно право е да изисква такива специалисти от други институции. Това става със заявление и те го отпускат и идват в детската градина, за да работят с детето и за това няма сведения. Директорката категорично заявява, че това не може да бъде направено.

Проблема е следният: родителската среща, която е направена е инициентирана от директора, това не е в моята задача, но според мен това говори за несправяне със ситуацията в случая. В документите има прокраднатото мнение, че детето следва да бъде преместено в по-долна група - това също е недопустимо, защото има точно определение на каква възраст, в коя група да попаднат децата.

Въпрос на адвокат И. – *Вие посетихте ли детската градина?*

Вещото лице П. \*\*\*. Не съм посетила детската градина на място. Работила съм само по документацията съдържаща се по делото, не съм се свързвала с директорката.

Въпрос на адвокат И. - *Установихте ли кога реално за този период детето е посещавало детската градина “Ж.П.”?*

Вещото лице П. – Не не съм установила. Установих, че има застъпване на периода има издадено удостоверение за точен период.

Въпрос на адвокат И. – *Въпросът ми е :Установило ли е вещото лице, кога реално детето е посещавало ДГ “Ж.П.”?*

Вещо лице П.– Не съм разговаряла с директора, не съм установила в кой момент точно детето, в коя от двете детски градини е било, както по - горе споменах, че има застъпване и другите доказателства по делото, аз приемам в заключението си, че детето е било в ДГ “Ж.П.” въз основа на това удостоверение.

Въпрос на адвокат И.– *За вас водещо е становището на психолога,*

*който е работил с детето, този психолог в кой период е работил с него?*

Вещо лице П. - Не мога да кажа в кой период е работил с детето, но мога да кажа, че той е от комплекса за социални услуги за деца и семейства, от там е психолога, не мога да установя в кой период е работил с детето, но мога да кажа, кога е дал своето заключение и съм го посочила в експертизата. По данни от протокол № 4 от 13.10.2017 г. е проведена екипна среща на мултидисциплинарния екип към РД "Социално подпомагане" Видин и е отразено в становището на психолога. /10 стр. от заключението/ и на стр. 150 от документите по делото.

Въпрос на адвокат И. – *Ранното оценяване в детската градина кога възниква, като задължение?. С какъв закон?*

Вещо лице П. – Всички нормативни документи са в периода 2016 г. и са отменени 2017 г. През 2015-2016 г. съществува Наредба за приобщаващото образование действаща в периода 2015-2016 г. стр. 3 от заключението/. По тази наредба има задължение за ранно педагогическо оценяване, като ранното педагогическо оценяване се има в предвид от 3 г. - до 3.6 г., когато детето за пръв път постъпва в детската градина. Последващото оценяване ако е изпуснато ранно оценяване се извършва на 5-6 годишна възраст.

Въпрос на адвокат И. – *Кой назначава комисията, която решава, че детето има нужда от допълнителна подкрепа за личностно развитие?*

Вещо лице П. – Директорката, към която трябва да са се обърнали писмено учителките водещи групата и в тази писмена декларация те съобщават проблемите. Директорката свиква педагогически съвет на база на подадената въпросна декларация и определя екипа за личностното развитие на детето. Задължително трябва да има психолог и педагогически съветник от детската градина, логопед също. Ако има нужда от други специалисти тя може да подаде молба до съответната институция за осигуряване на специалисти.

Адвокат И. - Нямам други въпроси към вещото лице. Заявявам, че оспорвам експертизата.

гл. юрк. Дуцова - Нямам въпроси към вещото лице.

Заинтересованата страна Н. - Нямам въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ц.П.П. на която да се изплати сумата от 433,92 /четиристотин тридесет и три лева и деветдесет и две %/, по внесения депозит и съгласно депозираната справка - декларация.

Съдът като се запозна с представената справка-декларация на вещото лице Ц.П.П. и съответно отразените разходи в декларацията намира, че ще следва да задължи жалбоподателите, да довнесат депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 24.15 /двадесет и четири лева и петнадесет %/ лева, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСЪЖДА жалбоподателите В.Ц.З., Б.Б.Б. и Р. Е.Г. в 7-мо дневен срок от днес да ДОВНЕСАТ депозит в размер на 24,15 лв. /двадесет и



четири лева и петнадесет %/ лева, по сметка на АС Видин и в който срок по делото следва да бъде представена вносна бележка в канцеларията на съда, като им УКАЗВА, че ако в посочения от Съда срок не бъде довнесена посочената по - горе сума ще се издаде изпълнителен лист за принудителното ѝ събиране.

Адвокат И. - С оглед направеното оспорване считам, че експертизата е правена по законни текстове, които към момента на приемане на детето в детската градина са били отменени и не са действали, което буди съмнение, относно необосноваността на експертизата и нейната правилност. Нито един от тези текстове, които са цитирани не са се прилагали към момента, в който детето е било в детската градина. Също така считам, че непосещаването на детската градина с неуточняване на тези документи, които ги има в детската градина, защото детето е било там, но никой не ги изискал води до необоснованост на експертизата и има съмнение, относно нейната правилност, поради това ви моля да се назначи повторна експертиза от друго вещо лице - само едно. Считам, че не са необходими повече вещи лица, което да посети и детската градина, за да се запознае с документите, които фигурират там.

С оглед изявлението на представителя на жалбоподателите съдът намира, че следва да назначи повторна експертиза, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАЗНАЧАВА** повторна експертиза, която да бъде извършена от вещо лице - педагог, което след като се запознае със всички документи по делото и посети на място ДГ "Ж.П." гр. Видин, изиска цялата налична документация във връзка с педагогическото обучение на детето, подробно да отговори на въпросите поставени от жалбоподателите по експертизата назначена от проведеното съдебно заседание на 12.03.2020 г. при депозит в размер на 500 лв. вносими в 7-мо дневен срок от днес и в който срок следва да бъде приложена вносна бележка за внасяне на депозит.

Вещото лице ще бъде определено с допълнително определение в закрито заседание от съда, с оглед липсата на вещи лица – педагози в списъка на гр.Видин

**ОТЛАГА** и насрочва делото за 10.09.2020 г. от 9.30 часа за която дата: жалбоподателката – В.Ц.З., уведомена в днешното съдебно заседание чрез адв. Л.И., жалбоподателката – Б.Б.Б., уведомена в днешното съдебно заседание адв. Л.И., жалбоподателката – Р.Е.Г., уведомена в днешното съдебно заседание чрез адв. Л.И., ответната по жалбата страна – Комисия за защита от дискриминация - гр. София, уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, заинтересованата страна–Детска градина „Ж.П.“, уведомени в днешното съдебно заседание чрез адв. Л.И., заинтересованата страна – Община Видин, уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, заинтересованата страна – В.Н.Н. – Б. – приеман родител на малолетния С. Снежанов Огнянов, уведомена лично в днешното съдебно заседание.

Вещото лице ще бъде призовано след внасяне на депозит.

Протоколът написан в съдебно заседание в 13.20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: