

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 21.07.2020г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН** в публично съдебно заседание на двадесет и първи юли,  
две хиляди и двадесета година

**в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**

при участието на секретар Валерия Шутилова

и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 139 по описа за **2020** год.

докладвано от

**СЪДИЯ ГЕНАДИЕВА**

На именното повикване в 14,20 часа се явиха:

За жалбоподателя – А. Ц. Д. – кмет на Община с.Чупрене, редовно призован чрез пълномощник адв. И.В.И., представител не се явява.

С вх. № 1588/21.07.2020г. по делото е депозирана молба от адв. И.И. – пълномощник на жалбоподателя, с която моли да се даде ход на делото, да се приемат писмените доказателства към жалбата, както и тези представени от ответника. Няма искания за събиране на нови доказателства и излага доводи по същество.

За ответната по жалбата страна – Общински съвет Чупрене, чрез представляващ Председателя на Общински съвет Чупрене, редовно призовани се явява адв. И. В. с пълномощно по делото /л. 41/ по делото.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адв. В. : Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

Производството е по реда на чл.149 и сл. от АПК във вр. с чл.45, ал.5 от Закона за местното самоуправление и местната администрация /ЗМСМА/.

Настоящото дело е образувано по жалба на А. Ц. Д., кмет на община Чупрене, обл. Видин против Решение № 69 от 29.05.2020г. на Общински съвет Чупрене, в частта, в която е взето решение МПС с рег. № ВН 2834 АК – собственост на община Чупрене, в извънработно време да домува на адреса на община Чупрене, а именно : с.Чупрене, ул.“Асен Балкански“ № 55.

Адв. В.: Оспорвам депозираната жалба. Моля да приемете административната преписка. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка,

за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЛАГА:** молба вх. № 1140/17.06.2020 г. на адв. И.И. – л. 9 по делото, писмо вх. № 1202/24.06.2020 г. на Общински съвет Чупрене – л. 11 по делото, молба вх. № 1588/21.07.2020 г. На адв. И.И..

**ПРИЕМА:** Решение № 69 взето с протокол № 10/29.05.2020 г. на Общински съвет Чупрене – л. 4-5 по делото, протокол № 10/29.05.2020 г. – л. 12-27 по делото, решение № 69 взето с протокол № 10/29.05.2020 г. на Общински съвет Чупрене – л. 28, становище на Комисията по земеделие и гори, общинска собственост, екология, евроинтеграция и еврофондове от 29.05.2020 г. – л. 29 по делото, предложение от И. В. В. – Председател на Общински съвет Чупрене относно: домуването на служебни автомобили на Община Чупрене в извънработно време – л. 30 по делото, предложение от Р. Р. – общински съветник – л.31 по делото, писмо с изх. № 143/04.06.2020 г. и № 142/04.06.2020 г., на Общински съвет Чупрене, ведно с протокол № 10/29.05.2020 г. – л. 32 – 33 по делото, регистър на разпространението на решенията на общински съвет Чупрене мандат – 2019-2023 г. – л. 34-36.

Адв. Венкова: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. В.: Моля да постановите решение, с което оставите жалбата без уважение. От същата и от молбата, представена в днешното съдебно заседание, изводът ми, като процесуален представител на Общинския съвет е, че единствено несъгласен с обжалваното решение № 69 - по отношение, касаещо домуването на служебни автомобили, жалбоподателят не е доволен по отношение само на единия от трите автомобила. Никъде в жалбата, както и в тази молба, това становище на жалбоподателя аз не видях да се обжалва законосъобразността на решението на ОбС, като цяло. Основанията за оспорване на административните актове, каквото е и решението на ОбС са посочени в чл.146 от АПК. Безспорно е налице компетентност, спазена е установената форма, не са нарушени административно - производствените правила при постановяване на обжалвания административен акт. Внесено е предложение от общински съветник, каквото е допустимо по ЗМСМА - чл. 33, ал. 1, т. 2. Включено е в дневния ред за разглеждане от Общински съвет по т.11, което предложение е направено от председателя на Общински съвет, но въз основа на предложение на друг общински съветник. Тези доказателства са по преписката. Материалите са предадени на всички общински съветници. Разгледано е на компетентната комисия, която е взела своето становище и това е видно по преписката и е съставен

протокол за проведеното заседание на Общински съвет, като по т.11 е имало и дебати и питання, които са отразени в същия протокол. Решението е взето с мнозинство, като две от лицата, които са гласували „против” са се изказали, взел е отношение и кмета. Общинският съвет е взел едно законосъобразно решение, което не противоречи, нито на административно – производствените правила, нито е в противоречие с материално - правните разпоредби. Като орган на местна власт в правомощията си Общинският съвет е взел решението, което се атакува пред вас.

По отношение на т.5 от чл.146 от АПК моето становище е, че не е налице и несъответствие с целта на закона, тъй като моят извод е от това, което чета в жалбата и в молбата от днешното съдебно заседание, че се касае за обжалване по целесъобразност на взетото решение. Чл.169 от АПК определя съдебния контрол и оперативната самостоятелност на административния орган, който издава административния акт. В тази връзка би следвало да отчетете и да изследвате въпроса, дали е налице нарушаване на принципите на чл.4,ал.2 и чл.6 от АПК. Абсолютно не съм съгласна, че липсва мотивиране и е налице спорен икономически ефект от взетото решение. Напротив Общински съвет - Чупрене е издал един законосъобразен акт, като е упражнил правомощията си по един разумен начин, добросъвестно и справедливо, в рамките на своята оперативна самостоятелност. Това, че на кмета не му харесва решението в определена част не означава, че е налице незаконосъобразно решение. В решението е записано не да не ползва служебен автомобил, а къде да домува този автомобил, както и другите два. Никой не спира кмета да ходи на работа, никой не го спира с това решение да не ползва автомобил, а Общинския съвет, в рамките на своята оперативна самостоятелност и след направена своя преценка за полезност и уместност е взел своето решение. Ще ви моля отново да оставите без уважение жалбата, както и да ни присъдите направените по делото разноски.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът написан в 14,40 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: