

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 22.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на двадесет и втори юли, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

при участието на секретар М. Иванова
сложи за разглеждане адм. дело № 125 по описа за 2019 год.
докладвано от **съдия Нели ДОНЧЕВА**

Делото се разглежда при закрити врата.

На именното повикване в 14,50 часа се явиха:

Жалбоподателят – И.Т.В. ***, редовно призован, се явява лично.
От адв. Ц.М. е постъпила молба вх. № 1578/21.07.2020 г. , с която представя заверено копие от Решение №52/14.10.2019 г. по адм. д. № С-21/2019 г. на Върховен административен съд, Шесто отделение и моли да им бъде предоставена възможност да сочат и други доказателства.

За ответната страна – Председателя на ДА“НС“ София, редовно призован, се явява И.С.С. – държавен служител с юридическо образование в ДА „НС“, с пълномощно приложено по делото към преписката.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Жалбоподателят И.В.: Моля да се даде ход на делото.

И.С.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват пречки за даване ход на делото, за което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и докладва извършените до момента процесуални действия

Производството е във връзка със Заповед на Председателя на ДАНС София №3-581/06.03.2019 г. , с която жалбоподателят е временно отстранен от длъжност на осн. чл. 9 ал.2, във вр. с чл. 99, ал.5, т.4 предложение II-ро от ЗДАНС.

Същото е спряно на основание чл.229 ал.1, т.4 от ГПК във връзка с чл.144 от АПК до приключване на производството по адм.д. № С-21/2019 г. по описа на ВАС с влязло в сила съдебно решение.

В отговор на изискана служебна информация, се установява, че съдебното производство по адм.д. № С-21/2019 г. по описа на ВАС е приключило с влязло в сила съдебно решение. Към отговора е приложено и постановеното по посоченото дело съдебно решение.

ПРИЛАГА молба вх. № 1578/21.07.2020 г. с пълномощно на касатора – адв. Ц.М., към която е представено заверено копие от

Решение №52/14.10.2019 г. по адм. д. №С-21/2019 г. на Върховен административен съд, Шесто отделение. Моли да им бъде предоставена възможност да сочат и други доказателства.

Жалбоподателят И.В.: Оспорвам заповедта на председателя на ДА „НС“, с която временно съм отстранен от длъжност. Моля да приемете представеното копие на пълномощното ми и решението приложено към молбата. Няма да соча други доказателства.

И.С.: Оспорвам жалбата срещу заповедта на председателя на ДА „НС“, с която временно е отстранен от длъжност господин И.В.. Не възразявам да се приемат доказателствата, както и приложеното решение на ВАС. Моля да приемете към доказателствата по делото писмо от председателя на ДА „НС“ до Председателя на НА „Национална сигурност“ и препис извлечение от Решение №19-П-8/12.03.2020 г., с което държавната комисия по сигурността на информацията уведомява ДА „НС“, че е отхвърлена повторно жалбата на жалбоподателя И.В. срещу отказа му за достъп до класифицирана информация.

Жалбоподателят: Не възразявам да се приемат представените доказателства.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Решение №52/14.10.2019 г. по адм. д. №С-21/2019 г. на Върховен административен съд, Шесто отделение, както и представените в днешното съдебно заседание копие от писмо изх. № П-101/13.03.2020 г., ведно с извлечение от решение №19-П-8/12.03.2020 г. на ДКСИ.

Жалбоподателят В.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

И.С.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят И.В.: Моля да уважите жалбата ми като съобразите, че по силата на чл.142, ал.1 АПК, законосъобразността на акта се преценява към момента на издаването му. Нарушени са ми правата по чл.51 от ЗЗКИ, тъй като преди постановяването на първия ми отказ за достъп до класифицирана информация съм отстранен от длъжност. С цел преценяване на всички факти и обстоятелства, Съдът взе правилно решение. Самата процедура при постановяване на отказа е

оспорена и отменена от ВАС, а също и временното отстраняване своевременно е оспорено. Моля да ми дадете възможност да представя писмена защита до края на седмицата с препис за ответната страна по е-майл.

И.С.: Искам да обърна внимание, че настоящето производство няма за предмет изследване законосъобразността на процедурата към въпроса за отнемане на достъпа, а единствено и само законосъобразността на процедурата по издаване на самата заповед. В изложението на г-н В., по отношение годността на процедурата което е предмет, който протича по реда на ЗЗКИ и доколкото ми е известно се провежда пред ДКСИ и ВАС. Искам ясно да отбележа, че тук се касае за съвсем различна процедура и производство. В тази връзка считам, че към момента на издаването на процесната заповед, същата е един напълно законосъобразен и съобразен с целта на закона – т.е. правилен индивидуален административен акт, тъй като към момента на издаването на процесната заповед е в сила разпоредба на ЗДАНС, съгласно която в случай, когато на държавен служител на агенцията бъде постановен отказ за достъп до класифицирана информация или съответно не получи отказ по зависеща или независеща от него причина, същият се отстранява временно от длъжност. Това отстраняване, съгласно посочения ЗДАНС, се удължава до момента на влизане в сила на акта, с който съответно е отнет достъпа, процесния в случая отказ. ЗДАНС дава възможност на служителя в случай, когато бъде отменен този отказ по съдебен ред да бъде възстановен на заеманата от него длъжност като бъде обезщетен с финансово отношение за период, в който не е получавал възнаграждение. Всички тези аргументи излагаме в подкрепа на становището, че ЗДАНС ясно и точно е разписал процедура, която се следва в случаите на отнемане на достъпа, независимо от това какъв е хода на оспорването пред ВАС и ДКСИ от страна на засегнатото лице. Т.е. към момента на издаването на оспорената заповед, тя напълно е съобразена с буквата на закона и с фактическата обстановка, а именно отнемане на разрешението за достъп до класифицирана информация в условията при които кумулативно са съчетани с обстоятелството, че служителят не може да заема длъжност в агенцията без да притежава съответното разрешение за достъп - това изхожда от доказателствата, които са събрани по делото, от длъжностната характеристика, където изрично е посочено, че същия би следвало да притежава такова разрешение за достъп до класифицирана информация. С тези условия Председателя на агенцията е обвързан законово, за да издаде законови акт, който моля да приемете за законосъобразен и правилен. В тази връзка моля да отхвърлите жалбата.

Жалбоподателят В.: Тъй като достъпа не ми е отнет, а само е неподновен и от момента в който не ми е подновен достъпа от 19.11.2018г., от която дата е документа, на 21.11.2018 г. влиза в сила, до

04.04.2019 г. бях на работа и получавах възнаграждение, въпреки, че нямах право да получавам възнаграждение, посещавах самата класифицирана стая в рамките на 4 месеца и половина. Доброволно съм взел парите и ако трябва ще ги върна. Това искам да кажа, че никога не съм петнил името на агенцията, в която съм работил 22 години и до 04.04.2019 г. не съм взел отпуск.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 15,30 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: