

# ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 22.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН**, Трети административен състав в публично съдебно заседание на **двадесет и втори юли, две хиляди и двадесета година** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ**

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане **адм. дело № 73** по описа за **2020 г.**, докладвано от **СЪДИЯ ВИТКОВ**

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

Жалбоподателят - В.К.Г., редовно призован, се явява лично и с адвокат И.И., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Кмет на община Белоградчик, редовно призован, се явява адвокат Р.Д., с пълномощно от по-рано.

По делото е постъпило заявление вх.№ 1135/17.06.2020 г. от адв.Д., пълномощник на ответната страна - Община Белоградчик, с което са представени писмени доказателства по опис.

По делото е постъпил писмен отговор вх.№ 1166/22.06.2020 г. от ответната страна - Кмет на община Белоградчик в отговор на дадени указания на съда в открито съдебно заседание, проведено на 10.06.2020 г., с който е представено удостоверение изх.№ 32/16.06.2020 г. за размера на трудовото възнаграждение на В.К.Г. за 6 месеца назад преди прекратяване на служебното му правоотношение.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат И.: Моля да дадете ход на делото.

Адвокат Д.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуалния пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адвокат И.: Поддържам жалбата. Нямам други доказателствени искания на този етап.

Адвокат Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете представените писмени доказателства. Заявявам, че нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноските по чл.80 от ГПК.

След като изслуша становището на страните Съдът намира, че липсват процесуални пречки за приемане на представените доказателства от страните, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените писмени доказателства със заявление вх.№ 1135/17.06.2020 г. от адв.Д., пълномощник на ответната страна - Община Белоградчик, както следва: заверени копия от длъжностно разписание, ведно с утвърдената структура за 2019 г. и длъжностно разписание, ведно със структурата за 2020 година.

ПРИЕМА удостоверение изх.№ 32/16.06.2020 г. за размера на трудовото възнаграждение на В.К.Г. за 6 месеца назад преди прекратяване на служебното му правоотношение, представено към писмен отговор вх.№ 1166/22.06.2020г. от ответната страна - Кмет на община Белоградчик.

Адвокат И.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Адвокат Д.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат И.: Моля от събраните по делото писмени доказателства да приемете, че жалбата е основателна. Считам, че в случая не е налице реално съкращаване на длъжността, която е заемал моят доверител като държавен служител, поради което и обжалваната заповед е незаконосъобразна. Наличието или липсата на реално съкращение по смисъла на чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСЛ трябва да се изследва в контекста на разпоредбата на чл.2, ал.1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията. В тази насока не може да се приеме промяна на характера на правоотношението и неговото преобразуване. Моля също така да съобразите протокола от заседанието на Общинския съвет от 02.12.2019 г., който е приложен към делото, в който е записано изказването на кмета на община Белоградчик, че закриването на този отдел няма да се отрази на служителите и на всички ще бъде предложена друга работа. Очевидно е, че това не се е случило по отношение на моят доверител, на когото направо е връчено предизвестие и впоследствие обжалваната заповед.

Предвид горното, моля да отмените обжалваната заповед изцяло като осъдите Община Белоградчик да заплати на моят доверител трудовото възнаграждение за периода 6 месеца назад, заедно със законната лихва до настоящия момент. Моля да ни присъдите направените разноски съобразно представения договор за правна защита.

Жалбоподателят - В.К.Г.: Поддържам казаното от адвокат И.. Назначен съм на длъжността началник отдел „УЗПП“ в началото на далечната 2016 г. лично от кмета на община Белоградчик. Имахме уговорка за друга длъжност, но в последствие ми се даде това. С цялата си съвест и съзнание съм изпълнявал длъжността, имам две висши образования. В качеството си на държавен служител съм изпълнявал служебните си задължения абсолютно безпрекословно, възлагани са ми и много други задължения, които не се съдържат в длъжностната ми характеристика, но съм изпълнявал и тях, имам предвид гробищен парк и други неща, които там се случиха и т.н. Винаги съм бил на работа, стриктен, точно съм изпълнявал служебните си задълженията. Но в следващо дело вече ще претендирам за това, че за последната година на мен въобще не ми беше изплатена заплатата, която заслужавам, макар и минимална такава съгласно кодекса за заплата по нива и длъжности. Това е, което мога да кажа за сега.

Адвокат Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Видно от събраните по делото писмени доказателства с решение на ОбС е закрит отдела, в който жалбоподателя е бил началник. Съгласно практиката на ВАС – пето отделение по подобни дела, основанието за прекратяване на служебните правоотношения по чл.106, ал.1, т.2 от ЗДСл е съкращението на длъжността. Достатъчно е фактическото премахване на съответната длъжност. Видно от решението на ОбС длъжността началник отдел, заемана от оспорващия, е премахната. Развитите доводи в жалбата, че има увеличение в някой от отделите, а именно както е посочено – в отдел за „Управление и стопанисване на общински гори“. Да, има увеличение, но там, видно от представено щатно разписание, има допълнителни бройки за лесовъди и лесоинженери. Общината притежава 48 000 декара гори и има норми, че на 5 000 декара гора по Закона за горите е задължена да има по един лесовъд и лесоинженер. Видно от представената диплома жалбоподателя не притежава такова образование. Съобразно практиката на ВАС ние се ограничаваме само върху развитите доводи за допуснати нарушения от жалбоподателя. Т.е. развитата теза, че има увеличение на бройката в отдел „Управление и стопанисване на общински гори“ се оборва с обстоятелството и жалбоподателя да отговаря на образованието.

Вторият развит довод, че има увеличение в отдел „ТСУ“ – моля да обърнете внимание на длъжностни разписания, че пак са заложени строителни техници, т.е. лица с образование, което жалбоподателят не притежава. Развитото становище, че кмета бил казал, че ще намери работа за всички е ирелевантно по казуса, но дори и да приемем, че е така, жалбоподателят не може да намери своето място, с оглед образованието, което притежава. Т.е. 2005 г. той има завършено някакво образование, но не е за общинска администрация. Ще развия подробно доводите си в писмена защита. Моля по отношение на претенцията за заплащане на възнаграждение за 6 месеца, да съобразите практиката на ВАС, че това е недопустимо в настоящия процес да се произнасяте, както и че в жалбата няма такова искане, за да може да се произнесете, т.е. би било свръх петитум.

Моля да присъдите направените разноски на доверителя ми. Ще представя писмени бележки в указан от Вас срок.

Жалбоподателят - В.К.Г.: Искам още нещо да добавя: Записано е, че отдела се премахва, но искам да попитам защо аз съм уволнен, но административния секретар Иванка Стоянова остана на работа.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 09:50 часа.

Административен съдия:

Секретар: