

# ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 22.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН**, Трети административен състав в публично съдебно заседание на **двадесет и втори юли**, две хиляди и двадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ**

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане адм. дело № 146 по описа за 2020 г., докладвано от **СЪДИЯ ВИТКОВ**

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

За жалбоподателя – Сдружение „Футболен клуб Дуло“ гр. Видин, представлявано от В.П.Д., редовно призван, се явява представляващият лично и с адвокат Н.А., с пълномощно от днес.

По делото е постъпило Становище вх.№ 1380/10.07.2020 г. от Н.А. – процесуален представител на Сдружение „Футболен клуб Дуло“ гр. Видин, с което се правят процесуални искания.

За ответната по делото страна – Министър на младежта и спорта, редовно призван, се явява ю.к. И.С., с пълномощно по делото.

По делото е постъпило Становище вх.№ 1539/20.07.2020 г. от ответната страна – К.К. – министър на младежта и спорта, чрез процесуалния представител И.Д. - С., с приложени писмени доказателства по опис в 4 /четири/ точки.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат А.: Моля да се даде ход на делото.

В.Д.: Моля да се даде ход на делото.

Ю.к.С.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

Производството е по реда на чл.149 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на Сдружение „Футболен клуб Дуло“ гр. Видин, представлявано от В.П.Д., член на УС, против заповед № РД-09-3779/14.06.2019 г. на зам. Министър на младежта и спорта.

**ВРЪЧВА** на жалбоподателя препис от Становище вх.№ 1539/20.07.2020 г. на ответника К.К. – министър на младежта и спорта, с приложени писмени доказателства по опис в 4 /четири/ точки.

**ДОКЛАДВА** Становище вх.№ 1380/10.07.2020 г. от Н.А. – процесуален представител на Сдружение „Футболен клуб Дуло“ гр. Видин, с което се правят процесуални искания.

**ДОКЛАДВА** Становище вх.№ 1539/20.07.2020 г. от ответника К.К. – министър на младежта и спорта, с приложени писмени доказателства по опис в 4 /четири/ точки.

Адвокат А.: Поддържам жалбата. Поддържам и направените доказателствени искания в депозираното от мен становище вх.№

1380/10.07.2020 г. , които са свързани с основанията за нашето обжалване, тъй като ние твърдим, че част от неправилността на оспорената заповед включва и методология и вътрешни правила, които да са изготвени от ответника, преди провеждане на конкурсната процедура и които да указват начина на определяне на точките вътре в самите критерии и под критериите, както и нямат указания за относителната тежест на всеки от критериите в общата оценка, в следствие на което това е довело до неправилно оценяване.

Моля също така ответникът да бъде задължен да представи списък на класираните проекти и спечелилите финансиране, както и протоколите на експертната комисия за тяхното разглеждане, оценка и класиране, което ни е необходимо, за да можем ние да направим искане за съдебна експертиза, която да отговори на релевантните въпроси за спора. Поддържаме и всички останали основания за незаконосъобразност на оспорената заповед, които са изложени в жалбата и в становището пред Административния съд.

Представям и моля да приемете и писмени доказателства, които са известни на ответната страна, защото това, което ние представяме сме го свалили от техния сайт и е публична информация, а именно: информация за изпълнението на проектите по Национална програма за изпълнение на младежки дейности по чл.10 а от Закона за хазарта за 2019 г.; сдружения, спечелили два или три пъти проекти по програма „Хазарт“ в периода 2017-2019 г., от която информация е видно, че 33% от спечелилите са едни и същи лица, които неизменно печелят две или три години подред, както и график на дейностите, които моят доверител е предвидил в проекта си за 19 седмици, от който е видно, че ангажираността и дейностите, които е трябвало да бъдат извършени, са твърде много, в сравнение с някои спечелили проекти, както например проекта на Сдружение „Ипон“, което е спечелило с проект, съдържащ прояви от две тренировки по карате, съпроводени с лекции по карате, което пак сме го видели в сайта на Министерство на спорта.

По отношение на представеното становище и доказателствата към него, което ми е връчено в днешното съдебно заседание, моля да ми дадете разумен срок, за да се запозная с представените писмени доказателства, тъй като с оглед обема им от 70-80 страници, не ми е възможно да взема отношение по тях днес.

Ю.к.С.: Оспорвам жалбата. Поддържам становищата, които сме взели в заседание по адм. дело № 212/2019 г. по описа на Административен съд - Видин, писмените бележки, които са представени, становищата пред ВАС и становището, което пред Вас депозирахме.

Моля да приемете цялата административна преписка по адм. дело № 212/2019 г., както и доказателствата, представени днес. Бих искала да направя едно уточнение, а именно: оспорваната заповед е заповед на Министъра на младежта и спорта, която само е подписана от неговия заместник, за което е налице изрично упълномощаване, видно от представената заповед РД-09-344/13.06.2019 г. По отношение на оспорването във връзка с липса на методология, критерии, искам да

направя следното уточнение: Методологията, програмата, указанията са влезли в сила и са утвърдени със Заповед № РД-0978/21.02.2019 г. и са влезли в законна сила, след което вече е формирана комисия и същата е започнала работа, спазвайки Наредба № 5.

Това, което жалбоподателят прави, е да оспори заповедта, с която са утвърдени програмата, указанията и съответно методологията за оценка на проектопредложения, но възможността за това е преклудирана. Жалбоподателят, ако не е бил съгласен с така поставените изисквания и критерии за оценка, не би подал проектопредложения. Имало е достатъчно време да бъдат запознати с всички изисквания. Искам да кажа, че 105 проектопредложения са подадени по програмата за 2019 г., като тези, които отговарят, са получили финансиране. Считам за абсолютно неотнормимо дадените примери с трети лица, участвали и неучаствали, затова, че са спечелили от 2017 до 2019 година, тъй като те не са предмет на настоящия спор, прави се опит за ревизия на дейността на Министерството, но в конкретния случай е неотнормимо.

По отношение на списъка и протоколите, списъкът е публичен и е качен на сайта и ние сме го приложили към становището. Протоколите сме представили всички, тъй като в предишното дело бяхме представили само протокола, касаещ жалбоподателя.

В този смисъл представените в днешното съдебно заседание доказателства от адвокат А. смятам, че са неотнормими и не следва да бъдат приети. Що се отнася до графика на дейности, такъв график на дейности в нашето проектопредложение, което ние сме представили в цялост по дело № 212/2019 г., не виждаме.

Що се отнася до искането за допускане на експертиза, което дори още не е формулирано, считам, че ВАС е върнал делото с конкретни указания и в този смисъл експертиза е недопустима. Отделно от това експертизата е недопустима и на друго основание – комисията, която разглежда проектопредложения е 5 членна. В нейния състав е включен юрист, финансист и експерти по младежки дейности, което означава, че вещото лице трябва да има познания в тези сфери.

Отделно поддържаеме становището и тезата, че оценъчната дейност на комисията не подлежи на самостоятелен контрол, тъй като тя е помощен орган на министъра на младежта и спорта и съществува в резултат на нормативен акт – Наредба № 5/11.08.2016 г.

Адвокат А.: Първо: ние не обжалваме заповедта на министъра, с която той е определил методологията. Отделен е въпроса тази заповед дали въобще подлежи на обжалване, тъй като няма характер на административен акт. Ние обжалваме заповедта от 14.06.2019 г., с която моят доверител е класиран на 73-то място и му е отказано финансиране – това е, което обжалваме с твърдението, че тази заповед е незаконосъобразна, тъй като неправилно е извършена оценката, неговият проект е подценен, а в същото време са класирани финансирани проекти, които не отговарят на изискванията, с много ниска добавена стойност и с много малко прояви. В тази връзка смятам, че ще бъде необходимо назначаване на експертиза, за да извърши преценка и което разбира се

заклучение да ангажира съда. Неоснователен е довода, че в комисията е имало петима души специалисти, които оценявали проектите, поради което вещото лице не можело да се справи, тъй като част от порока на процедурата е, че проекта на моят доверител според формуляра за оценка, е оценен от едно и също лице, а именно Моника Янакиева – председател на комисията, която се е подписала като оценител на формуляра за оценка по Направление № 3, изложила е мотиви и тези мотиви са възприети буквално от комисията и не е имало никакви разисквания, протоколът на комисията е по преписката, което означава, че практически проекта на моят доверител е оценен от един единствен човек и в този смисъл комисията е съществувала напълно формално.

Второ: Ние претендираме за вътрешни правила и критерии, по които се разпределят точките вътре в самите критерии и под критерии. Например: по първия критерии „Оперативен капацитет“ - точките са общо сбор 11, няма никакви критерии кога получаваш 2 точки, кога получаваш 3, кога получаваш 5 и кога не получаваш нищо например, което очевидно няма нищо общо с обективността на един оценителен процес, това претендираме ние. Нека да кажат така, както е в Закона за обществените поръчки /ЗОП/ има изричен текст, но тук материала се регламентира от тяхна наредба. Нека да покажат, ако имат такава методология, как се определят да я дадат, ако нямат, да кажат, че нямат – не може да искаме нещо, което нямат.

Другото, което искам да кажа, е доводът на ответната страна, че комисията, която извършва оценяване и класиране на кандидатите, е помощен орган към министъра на спорта, което аз считам за вярно и същевременно другата страна твърди, че решението на тази комисия не подлежи на съдебен контрол и било задължително за министър.

Пак казвам, ние не обжалваме решението на комисията – то не е административен акт, ние обжалваме заповедта на министъра.

В този смисъл, възприетото от Административен съд – Видин при предходното гледане на делото, че протокола на един помощен орган бил задължителен за министъра, противоречи на всичко възможно, на което може да противоречи, като се започне от правната доктрина, като преминем през елементарната житейска и управленска логика, та стигнем до чл.12 от Наредба № 5/2016 г. на Министъра на младежта и спорта. В чл.12 от наредбата изрично е подчертано и регламентирано, че министърът, както му е реда, има своята оперативна самостоятелност. В текста пише, че той може да приеме протоколите на комисията за оценка и класиране, може и да не ги приеме – просто и ясно. Затова няма смисъл да си противоречи на невярна теза да бъде обсъждана или ако е обсъжда, да се приеме, че тя е абсурд. Помощният орган тогава няма да е помощен, а ще бъде решаващ орган, което показва вътрешната противоречивост на тезата на другата страна и на решението на АС – Видин при предходното гледане на делото. Да, вярно е, че решението на АС – Видин е отменено от ВАС с оглед заповедта, но е отменено на едно основание, но това не означава, че при ново гледане на делото, ние няма да гледаме жалбата в цялост, както твърди колегата.

Накрая виждам, че колегата е била любезна и ни е представила заповед № РД-09-344/13.06.2019 г., с която заместник министъра Н.П. е имал право да осъществява правомощията на министъра на 14.06.2019 г. и е подписал оспорената заповед. Представена е още една заповед № РД-09-282/20.05.2019 г., с която друг заместник министър – С. А. осъществява правомощията на министъра на 22.05.2019 г. Заявявам, че двете заповеди са незаконосъобразни, част от която незаконосъобразност включва и липсата им на мотиви. Поради тяхната незаконосъобразност тези заповеди не пораждат правния си ефект и нямаме валидно подписана оспорена заповед. Подробни съображения ще представя в писмени бележки.

В.П.Д.: Искам да кажа, че според мен умишлено са ни занижили стойността на проекта, за да не бъде одобрен. Един от мотивите на въпросната комисия е, че моето сдружение няма опит. Лично аз влязох в Търговския регистър и реших да направя проверка на всички сдружения, които са спечелили проекти и попаднах на три, които бяха регистрирани последните две седмици, преди крайния срок за подаване на документацията. Още един парадокс: например сдружение „Пелегрини”, което е подадено за регистрация на 14 март – четвъртък в Търговския регистър, на 15 март съдията е дал указания, които са отстранени събота и неделя и сдружението е регистрирано на 18 март, а проектното предложение е регистрирано в Министерството и съответно е подадена молба на 15 март, т.е. преди регистрацията на самото сдружение.

Просто искам да кажа, че търся справедливост, за което продължавам да се боря. Министерство на младежта и спорта е излязло с информация за отчитане дейността от проекта. В 85% от случаите моето проектопредложение има по-добри данни от класираните, като изхождаме от публичната информация на самото министерство.

Ю.к.С.: Моля жалбоподателя да уточни дали прави искане за конституиране на трети лица в производството, тъй като споменатите от него не участват в настоящото дело.

И една дуплика – това, което са представили като критерии за оценка, това е така. По отношение на коментара по повод това, че едно лице е дало оценка, подписало протокола и т.н., това е невярно твърдение. В протокола на стр.38 от 23.05.2019 г. № 69 е написано, че решението на комисията за съставяне на оценка е единодушно и е подписано от всички членове на комисията.

Във връзка с коментара за това, че оценъчната дейност на комисията не подлежи на контрол – напротив, подлежи, но в конкретния случай министъра е приел изцяло становището на комисията, в резултат на което е издадена процесната заповед, посочени са конкретните пороци по конкретните точки, посочено е, че основната дейност е, че цели възстановяване на футболен терен, което е недопустима дейност по програмата и той е бил запознат.

След като изслуша становището на страните, съдът намира, че липсват процесуални пречки за приемане на административната преписка, находяща се по адм.дело № 212/2019 г. по описа на АС – Видин и представените писмени доказателства към нея, както и на представените

писмени доказателства, приложени към становищата на двете страни, както и за приемане на представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание от жалбоподателя, като по отношение относимостта на същите към предмета на правния спор, съдът обявява, че ще се произнесе с окончателния си съдебен акт по същество.

Съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представил на жалбоподателя да се запознае с представените писмени доказателства, които му бяха връчени в настоящото съдебно заседание, а именно: становище Вх.№ 1539/20.07.2020 г. на ответника, както и приложените към същото писмени доказателства, предвид големия обем на самото становище и на представените доказателства, като се даде възможност на жалбоподателя да вземе отношение по същите, както и евентуално да направи искане за назначаване на посочената в неговото становище експертиза с допълнителна писмена молба, с препис за ответника в 14-дневен срок от днес.

Воден от горното Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената административна преписка, находяща се по адм.дело № 212/2019 г. по описа на АС – Видин и представените писмени доказателства към нея, както следва: Заповед № РД-09-379 от 14.06.2019 г. на Министъра на младежта и спорта, л.7 –л.9 по делото; ксерокопие от пощенски плик, л.10 по делото; актуално състояние на Футболен клуб“Дуло“ – Видин от ТР, л.12 по делото; Формуляр за оценка на проектни предложения , качествено оценяване и финансово съответствие – Направление 3, л.13 –л.17 по делото; II част – Административно съответствие, л.19 –л.21 по делото; придружително писмо вх.№ 09-00-1999/18.03.2019г. на Сдружение „Футболен клуб Дуло“ гр.Видин до Министъра на младежта и спорта, л. 22 по делото; Формуляр за кандидатстване с проектно предложение вх.№ 09-00-1999/18.03.2019г., л.23 –л.46 по делото; 2 бр.декларация на кандидата от 15.03.2019г. – Приложение № 3а и 3б от В.П.Д., л.47 –л.51 по делото; декларация на кандидата от 15.03.2019г. – Приложение № 4 от В.П.Д., л.52 – л.53 по делото; Европейски формат на автобиография на Цветан Д., л.54 –л.56 по делото; Европейски формат на автобиография на С.В.Д., л.57 –л.60 по делото; Автобиография на В.П.Д., л.61 –л.62 по делото; Автобиография на Г.Ц.Б., л.63 по делото; Европейски формат на автобиография на П.Л.С., л.64 –л.66 по делото; Диплома за висше образование на Ц.П.Д. от Колеж по мениджмънт, търговия и маркетинг – София, л.67 –л.68 по делото; справка от Търговски регистър за Цветан П.Д., л.69 по делото; Свидетелство за професионална квалификация на С.В.Д. от Стопанска академия - Свищов, л.70 –л.72 по делото; Диплома за висше образование на С.В.Д., л.73 по делото; служебна книжка № 04/18.06.2011г. на С.В.Д., л.74 –л.78 по делото; трудова книжка № 74 на С.В.Д., л.79 –л.88 по делото; трудова книжка № 44 на С.В.Д., л.89 –л.96 по делото; трудова книжка № 1 на С.В.Д., л.97 –л.103 по делото; Диплома за следно специално образование от ТИХ – Видин, л.104 по делото; диплома на В.П.Д. от

09.05.2018г., л.105 по делото; карта на В.П.Д., л.106 по делото; удостоверение изх.№ 5/13.03.2019г. на ФК“Дуло“, издадена на В.Д., л.107 по делото; Диплома за висше образование на П.Л.С. от Великотърновски университет „Св.СВ.Кирил и Методи“, л.108 – л.115 по делото; сертификат за участие в семинар „За психичното здраве“ на П.С., л.116 по делото; сертификат № 34/20.02.2019г., издаден от АСП на Пламен Славчев, л.117 –л.118 по делото; сертификат на П.Л.С. от Сдружение“Институт по социални дейности и практики“, л.119 по делото; удостоверение № 9898/28.09.2018г. на П.Л.С. от Фондация“Социални дейности“, л.120 по делото; сертификат на П.Л.С. за преминал курс по мотивационно интервюиране, л.121 по делото; удостоверение от 20.05.2016г. на П.Л.С. от „Ем Ер Джи – консулт“ЕООД, л.122 по делото; удостоверение от 14.02.2019г. на П.Л.С., л.123 по делото; трудова книжка на П.Л.С., л.124 – л.127 по делото; Свидетелство за професионална квалификация на П.Л.С. от ВТУ, л.128 – л.131 по делото; печат на справка за ИВАН \*\*\* „Футболен клуб Дуло“ гр.Видин, л.132 по делото; бележка за покупка на райграс за спортни телени от магазин“Градина“, л.133 по делото; публикувана обява за продажба на бойлер от 13.02.2019г., л.134 по делото; обява за продажба на мрежа футбол, л.135 по делото; публикувана обява за корнер флагчета, л.136 по делото; обява на „Практис“ за самоходна моторна косачка за трева, л.137 по делото; обява за продажба на маркуч 50м., л.138 по делото; обява за импулсен пълнокръгов разпръсквач, л.139 по делото; обява за метална стойка – тринога с регулируеми рамене, л.140 по делото; оферта за сондаж – с.Иново от ЕТ “Геомарк – Александър Маркин“, л.141 по делото; обява за сондажна помпа, л.142 по делото; оферта № 20/11.03.2019г. от „Чакъла „ЕООД, л.143 по делото; обява на спортен сак от „Декатлон“ , л.144 по делото; обява на мъжки обувки за бягане, л.145 по делото; Индивидуална застраховка“Злополука и заболяване“ , л.146 по делото; оферта за настаняване за „Каза Карина“ – Банско, л.147 по делото; оферта л.148 по делото; обява на еднослойна интериорна бяла боя, л.149 по делото; оферта за печат на флаери и листовки от „PRINT.BG“, л.150 по делото; Договор за безвъзмездно ползване на недвижим имот – публична общинска собственост от 07.03.2019г., сключен между Община Видин и Футболен клуб“Дуло“, л.151 – л.152 по делото; Заповед № РД-09-155 от 02.04.2019г. на Министъра на младежта и спорта, л.153 –л.154 по делото; Протокол от заседанията на Експертна комисия, л.155 –л.161; Заповед № РД-09-291 от 31.05.2019 г. на Министъра на младежта и спорта, л.162 по делото; Устав на сдружение с нестопанска цел Футболен клуб“Дуло“, л.166 – л.169 по делото.

ПРИЕМА Заповед № РД-09-78/21.02.2019 г. за утвърждаване на Националната програма за изпълнение на младежки дейности по чл.10а от Закона за хазарта за 2019 г. на Министъра на младежта и спорта – общо 2 листа; Национална програма за изпълнение на младежки дейности по чл.10а от Закона за хазарта за 2019 г., утвърдена то Министъра на младежта и спорта – общо 33 листа; Формуляр за оценка на проектни предложения. Качествено оценяване и финансово съответствие на

Сдружение „Футболен клуб Дуло“ – Направление 3 – общо 5 листа и  
Формуляр за оценка на административно съответствие на проектно  
предложение по Национална програма за изпълнение на младежки  
дейности по чл.10а от Закона за хазарта за 2018 г. – общо 4 листа.

ПРИЛАГА Становище вх.№ 1380/10.07.2020 г. от Н.А. –  
процесуален представител на Сдружение „Футболен клуб Дуло“ гр.  
Видин.

ПРИЛАГА Становище вх.№ 1539/20.07.2020 г. от ответната страна  
– К.К. – министър на младежта и спорта, чрез процесуалния представител  
И.Д. – С..

ПРИЕМА представените писмени доказателства към Становище  
вх.№ 1539/20.07.2020 г., както следва: заверено копие на Заповед № РД-  
09-344/13.06.2019 г.-1стр.; заверено копие на Заповед № РД-09-  
282/20.05.2019 г. – 1 стр.; заверено копие на извлечение от Протокол – 53  
листа и пълен списък на одобрените и неодобрените проектни  
предложения – 11 страници.

ПРИЕМА представените писмени доказателства в днешното  
съдебно заседание от жалбоподателя, както следва: информация за  
изпълнението на проектите по Национална програма за изпълнение на  
младежки дейности по чл.10а от Закона за хазарта за 2019 г.; сдружения,  
спечелили два или три пъти проекти по програма „Хазарт“ в периода  
2017-2019 г. и график на дейностите за 19 седмици, от които се ВРЪЧИ  
ПРЕПИС на процесуалния представител на ответника в днешното съдебно  
заседание.

ОТЛАГА делото и го насрочва за 23.09.2020 г. от 11:00 часа, за  
която дата страните уведомени, както следва: жалбоподателят –  
Сдружение „Футболен клуб Дуло“ гр. Видин, представлявано от В.П.Д.,  
уведомен лично и чрез адвокат Н.А., ответната страна - Министър на  
младежта и спорта, уведомен чрез ю.к. С..

Протоколът написан в съдебно заседание в 11:00 часа.

Административен съдия:

Секретар: