

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 28.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и осми юли, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ
2. Борис БОРИСОВ

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора Вергил Дуцов..... сложи за разглеждане
КАНДело № 109 по описа за **2020 г.**
докладвано от **СЪДИЯ Нели ДОНЧЕВА**

На именното повикване в 10,15 часа се явиха:

Вместо касатора – Ж.В.Ж. ***, редовно призван, се явява адв. К.Г.,
с пълномощно от по-рано.

Ответникът по касационната жалба – Пътна Полиция към ОД на МВР - Видин, редовно призвани, представител не се явява.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Вергил Дуцов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Дуцов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.
Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Дуцов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да постановите решение, с което отмените решението на първоинстанционния съд, респективно отмените и издаденото НП. По делото е представено НОХД №87/2019 г. на районен съд - Белоградчик от което е видно, че за това деяние, което е извършено на тази дата, на това място - в с. Гара Орещец срещу доверителят ми има образувано НОХД, което е приключило със споразумение. Разпитаният свидетел- служител на органите на реда също потвърди, че се касае за едно и също деяние, по едно и също време и на едно и също място, извършено от едно и също лице. Районният съд не е направил следното разграничение, че от съставеният АУАН е бил законния акт за образуване на това досъдебно

производство, което е приключило със споразумение. В такъв случай въз основа на този АУАН не може да бъде издадено и НП. Видинският районен съд не е разграничил този процесуален механизъм, а е приел, че акта от една страна служи като законен повод, а от друга страна служи за констатация за извършено административното нарушение и въз основа него може да се издаде и НП, но това не може да бъде така. В конкретния случай по този начин на лицето са му наложени две наказания за едно и също нарушение. В тази връзка считам, че изводите на първоинстанционния съд са незаконосъобразни и неправилни, поради което моля да се произнесете с решение, с което отмените НП.

Прокурор Дуцов: Считам, че жалбата е неоснователна, поради което моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно, а жалбата като неоснователна да оставите без уважение.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: