

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 29.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на двадесет и девети юли,
две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

при участието на секретар Катерина Б.

и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 23 по описа за 2020 год.

докладвано от

СЪДИЯ ДОНЧЕВА

На именното повикване в 14.00 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя – И.Д.Г. ***, уведомен в предходното съдебно заседание, се явява адвокат Д., с пълномощно от по-рано.

За ответната по делото страна – Заместник кмет „УТРИ“ при Община Видин, уведомен в предходното съдебно заседание, се явява ст.ю.к.Д., с пълномощно от по-рано.

Вещото лице – инж.Л.Б.А., уведомена по телефона на 23.07.2020г. за датата на насроченото съдебно заседание, налице.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Д.: Моля да се даде ход на делото.

Ст.ю.к.Д.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Д.: Представям и моля да приемете декларация, нотариално заверена през 2003г., за съгласие на съседите на доверителя ми да преустроят в кафетерия по одобрен архитектурен проект съществуващата лека конструкция /остъклен навес/ на границата между съсобствените им имоти УПИ II-297 и УПИ XII-298 в кв.76 по плана на гр.Видин. Моля да се изслуша вещото лице.

Ст.ю.к.Д.: Не възразявам да се приеме представеното доказателство от жалбоподателя. Представям и моля да приемете протокол за определяне на строителна линия и ниво на строежа от 11.09.2003г., протокол № 14 /20.08.2003г., протокол № 11 / 25.06.2003г., протокол № 10/18.06.2003г., протокол № 13/29.07.2003г. и протокол № 12/09.07.2003г., всичките на Общински експертен съвет по устройство на територията и снимков материал. Моля да се изслуша вещото лице. Не водим допуснатият ни свидетел и не държим на неговия разпит.

Адвокат Д.: Част от представените доказателства са неотносими към настоящия спор. В протокол от съдебно заседание от 19.02.2020г., съм направила конкретни доказателствени искания, които не са изпълнени от ответната страна, а те се изразяват именно в следното: да се представят протоколите за даване на строителна линия, които да бъдат от месеците август и септември. Представен е един протокол от месец септември 2003г., но същият не е относим към спора, тъй като е изготвен с възложител: С. А.И. за съвсем други обект.

На второ място, съм поискала протоколите от заседанията на Света по архитектура и благоустройство за месеците юни, юли, август и септември 2003г., това което е представено, е за месец юни, юли и август, бих искала и за месец септември да бъде представен. Не сме убедени, че от месец август, тъй като има само един протокол, дали е само едно заседанието на Експертния съвет.

Правя следващото доказателствено искане, моля да задължите ответника да ги представи или да внесе допълнителна такса, вещото лице с издадено от съда удостоверение, да извърши проверка на място в книгата за протоколите от заседанията на Архитектурния съвет, защото е от значение да се запознае за даването на правилното заключение и също така да се запознае с регистрите с протоколите за даване на строителна линия в общината, преди издаването на разрешението за строеж. Готови сме да внесем допълнителна такса, защото ако ответната страна, беше ги дала след февруарското заседание, нямаше да има никакъв проблем вещото лице да се запознае с тях и в момента да съм взела и аз становище, и да не отлагаме делото. С оглед процесуална икономия, Ви моля да се определи допълнителна такса, да му се издаде съдебно удостоверение и да допълни заключението си, като се съобрази с документите, които ще намери там.

Вещото лице – Л.Б.А.: Представям за пълнота заключението в оригинал. Запознала съм се с материалите по делото, с приложените и представени в оригинал материали от собственика на кафетерията. За обекта съществуват два проекта с две разрешения за строеж и едно удостоверение за включване в експлоатация. В удостоверението за въвеждане в експлоатация на обекта, са включени разрешението за строеж от 2003г. и протокол за строителна линия № 50, там е вписано 1993г. и той е по делото. Аз съм го копирала този протокол. Според мен, тъй като удостоверението за експлоатация сочи този протокол, допускам просто, че няма друг. Удостоверението за експлоатация е на основание тази строителна линия, дадена през 1993г., тъй като на протокола за строителна линия, датата му е във формат година, месец, ден и е нечетливо. Друг протокол за строителна линия няма сочен. От всички материали, които представя пълномощника на Община Видин в днешното с.з., няма нищо свързано с обекта, за който говорим, така че категорично трябва да са

други документи. Върху проекта от 2004г. има щемпел „одобрен от общината“, което значи, че трябва да е минал на Експертен съвет. За това, моля да бъдат конкретизирани задачите какво точно да търся. Конкретната задача, която ми е възложена до момента, касае съответства ли този обект „Кафетерия“, на това което съществува в момента и одобреният проект за нея, както и има ли разрешение за строеж. Разрешението за строеж го има действително. Има и проект, по който е направено разрешението за строеж, този проект е одобрен. Разрешението за строеж от 2003г. е издадено абсолютно легитимно, но на този проект е обозначена само площадката, няма го заграждението отстрани. Разликата между двата проекта е, че има една врата, която дава възможност да се слагат масички.

Адвокат Д.: Предвид уточнението на вещото лице, моля да се изслуша същото за приемане на заключението, като представям и моля да приемете в оригинал проектите за допълващото застрояване, в част „Архитектура“, с разрешения за строеж в оригинал, както и удостоверенията за въвеждане в експлоатация, с оригиналните печати и подписи на община Видин. Там са съгласувани всичките проекти с „Пожарна“, „Електро“, „ВиК, визата за проектиране и т.н.

Ст.ю.к.Д.: Не възразявам да се приеме проекта в оригинал, както и да се изслуша вещото лице, като след като го изслушаме, ще взема становище за представяне на допълнителни доказателства от страна на Община Видин.

Съдът намира, че следва да приеме представените от страните в днешно съдебно заседание писмени доказателства, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА декларация от 01.09.2003г; протокол за определяне на строителна линия и ниво на строежа от 11.09.2003г. с възложител: С. А.И. – общо 7 листа, протокол № 14 /20.08.2003г. на Общински експертен съвет по устройство на територията– общо 9 листа; протокол № 11 от 25.06.2003г. на Общински експертен съвет по устройство на територията – общо 5 листа, протокол № 10 от 18.06.2003г. на Общински експертен съвет по устройство на територията– общо 10 листа; протокол № 13/29.07.2003г. на Общински експертен съвет по устройство на територията – общо 8 листа и протокол № 12/09.07.2003г. на Общински експертен съвет по устройство на територията – общо 10 листа и 1 бр.снимков материал, като относно относимостта на представените от Община Видин доказателства Съдът ще вземе становище при постановяване на съдебния акт.

ПРИЕМА в оригинал Проект за обект „Кафетерия“ в УПИ НII-298, кв.76 в гр.Видин на И.Д.Г., част“Архитектура“, с проектант: арх.Петко Джумерков, съдържащ: Удостоверение № 44/11.05.2004г. за въвеждане в експлоатация на строеж “Кафетерия – допълващо застрояване“; Удостоверение изх.№ 05-ЕТ-127/04.05.2004г. от СГКК –Видин;

Разрешение за строеж № 707/15.10.2003г.; Становище № 35/2.04.2004г. от „ВиК“ ЕООД - Видин относно разрешаване ползването на обект: „Кафетерия“; Становище рег. № 160/8.07.2003г. за противопожарна безопасност на строеж от МВР; Хигиенно становище по инвестиционен проект изх. № 164/22.07.2003г. от ХЕИ – Видин; удостоверение изх. № 5251/21.03.2003г. от „Електроразпределение Плевен“ ЕАД, клон Видин; удостоверение изх. № 40/14.03.2003г. от „ВиК“ ЕООД – Видин; обяснителна записка от арх. Петко Джумерков; скица № 629/10.02.2003г. и 2 бр. скици.

Съдът намира, че следва да заличи допуснатият свидетел на ответната страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатият до разпит в съдебно заседание, проведено на 19.02.2020г. свидетел на ответната страна.

Съдът намира, че следва да бъде изслушано вещото лице, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Вещото лице — инж. Л.Б.А. - 59 г., б.р. със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл. 291 от НК и същото обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

Вещото лице – инж. Л.Б.А.: Посетила съм процесната кафетерия - допълващо застояване на място и съм изготвила заключение, което съм подписала и поддържам. За процесния обект съществуват два проекта – първият е от 1993г., който е за временен павилион за нехранителни стоки, т.е. това не е постоянен обект. За него действително има издаден протокол за строителна линия от 02.07.1993г., тази строителна линия обаче е по първия проект от 1993г. През 2003г. се изготвя нов проект за същия обект. Разликата между първия и вторият проект е една допълнителна врата, която се отваря в западна посока от обекта, т.е. между страничната регулационна линия и самото кафе. В заключението съм посочила, че има обозначена една площадка, тъй като това е някакъв правоъгълник. Така се обозначават сгради, но върху него няма написано ПС или каквато да е друга характеристика на сграда, което за мен е вид бетонна настилка. И в двата проекта застроената площ е 14 кв.м. и е описано по какъв начин да бъде построено, то е прикрепено със сивични основи трайно към земята. Вторият проект от 2003г., е одобрен с всички съгласувания, каквито се изискват за такъв вид обект.

В кадастралната карта на гр. Видин, както и в момента на място, обектът е нанесен с графична площ 32 кв.м. Разликата идва точно от изграденото върху тази бетонова площадка, която е съществувала и е била обозначена в проекта от 2003г. Предвиденото застрояване в проекта от 2003г. обаче е 14 кв.м., а в момента е 32 кв.м. Така както е нанесено в проекта от 2003г. тези 14 кв.м. влизат в заснетото от СГКК, в

тези 32 кв.м. По издаденото удостоверение от АГКК, че за обекта са представени необходимите документи, това е така, защото той има легално разрешение /според мен/ от 2003г., както има и удостоверение за експлоатация, в които няма описани квадратури. Геодезистът е отишъл на място, както е видял обекта, така го е заснел. Той е заснел 14 кв. плюс изграденото на тази допълнителна площадка. Относно навеса, запознала съм се с двата протокола, той е в частта, където е входа на кафето. Приемам всички други допълнителни задачи, които биха послужили за изясняване на фактите, но до момента това съм го открила в оригиналните документи и от приложените материали по делото, сравнила съм ги с данните в одобрената кадастрална карта на град Видин. В кадастралната карта обекта е вписан на основание нотариален акт на жалбоподателя, издаден през месец декември 2019г., като там не е вписана площ, тъй като в СГКК има две полета, едното е „площ по документ“, другото е „площ по графика“, в графата „площ по документ“ не е вписана цифра, а по графика си излиза графично и там съм видяла, че са вписани 32 кв.м. Представям Ви за визуализиране извадка от кадастрална карта на гр.Видин за процесния имот, с посоченото по-горе отразяване.

Адвокат Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на ст.ю.к.Д.: На стр.3 от заключението сте вписали: “Върху тази площадка към момента е изградена тоалетна със стени газобетонни блокчета. И е затворено пространството на площадката с лека конструкция – стени и покрив“. Аз се вълнувам всъщност тези бетонни блокчета по какъв начин са изградени и за какво са захванати?

Вещото лице – инж.Л.Б.А.: Тези блокчета касаят точно тоалетната, тя е масивна, а другото представляват едни панелки, които са захванати отстрани като конструкция и отгоре има метална конструкция. Те са захванати отдолу за бетонната площадката.

Ст.ю.к.Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Съдът намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице инж.Л.Б.А., на което да се изплати сумата по внесения депозит, в размер на 200 /двеста/ лева.

Съгласно справката – декларация, вещото лице е отразило допълнително 50/петдесет/ лева пътни разходи, които жалбоподателя следва да внесе в 7-дневен срок от днес по сметка на Административен съд - Видин, в който срок по делото следва да бъде депозирана вносната бележка за внесен депозит. Водим от горното Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе допълнителен депозит за вещото лице в размер на 50/петдесет/ лева по

сметка на Административен съд - Видин, в който срок по делото следва да бъде депозирана вносната бележка за внесен депозит.

ПОСТАНОВЯВА след внасяне на допълнителния депозит, в размер на 50/петдесет/ лева, същият да бъде изплатен на вещото лице.

Адвокат Д.: Отказвам се от искането за представяне на допълнителни доказателства от община Видин. Вещото лице подробно обясни какво е състоянието на процесния обект по документи и в тази част Ви представих оригиналния проект част „Архитектура“, с който вещото лице е запознато, поради което нямам други искания, Няма да соча други доказателства, моля за ход на делото по същество. Представям списък на разноските.

Ст.ю.к.Д.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество. Представям списък на разноските.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Д.: Ще Ви моля да уважите жалбата, като в писмени бележки подробно ще развия доводите си. Моля да ни присъдите направените разноски съобразно представения списък и разноските.

Ст.ю.к.Д.: Моля да отхвърлите жалбата и потвърдите процесната заповед. Подробни доводи ще развия в писмени бележки в указан срок. Моля да ни присъдите разноските съобразно представения списък на разноските.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и обяви, че ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 14.50 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: