

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 29.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, Трети административен състав в публично съдебно заседание на **двадесет и девети юли през две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане адм. дело № 140 по описа за 2020г. докладвано от **СЪДИЯ ВИТКОВ**

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

Жалбоподателят - А.Ц.Д.– кмет на община Чупрене, редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

По ел.поща на съда е постъпила молба вх.№ 1666/27.07.2020 г. от адв. И.И. – процесуален представител на жалбоподателя, с която изразява становище по хода на делото и съществуването на правния спор.

За ответната страна – Общински съвет Чупрене, редовно призовани, се явява адв. И.В., с пълномощно от по-рано.

СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат В.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Производството е образувано по жалба на А.Ц.Д.- кмет на община Чупрене против решение № 71, взето с протокол № 10/29.05.2020 г. на общински съвет Чупрене.

Адвокат В: Оспорвам жалбата. Нямам искане за събиране на доказателства. Моля да приемете представената преписка.

Съдът констатира, че с определение от закрито заседание, проведено на 24.06.2020 г., е приел представените по делото писмени доказателства от жалбоподателя, в заверени ксерокопия, приложени към жалбата, общо тринадесет документа, както и приложените писмени доказателства към молба вх.№ 1199/23.06.2020 г. на пълномощника на оспорващия, два документа, в заверени ксерокопия.

Със същото определение съдът е приел представените писмени доказателства от ответника, в заверени ксерокопия, приложени към писмо изх.№ 163/22.06.2020 г. на председател на ОбС-Чупрене, общо шест документа, съгласно опис.

ПРИЛАГА молба вх.№ 1666/27.07.2020 г. от адв.И.И. – процесуален представител на жалбоподателя.

Адвокат В.: Нямам други искания. Няма да соча други

доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат В.: Моля да оставите без уважение жалбата. Атакуваното решение на Общински съвет Чупрене е законосъобразно взето, в кръга на компетентността на Общинския съвет. Предложението е направено от общински съветник съобразно правомощията му по чл.33, ал.1, т.2 от ЗМСМА, като същото е внесено от Председателя на Общинския съвет и включено в дневния ред за разглеждане на сесията на ОбС от 29.05.2020 г. Материалите са разгласени на всички общински съветници съгласно ЗМСМА, предложението е разгледано от компетентната комисия на Общински съвет Чупрене. Проведени са дебати по точката от дневния ред, по която точка е взето обжалваното решение и всички това, което посочих пред Вас е видно от материалите по преписката, която е приложена. В крайна сметка решението е взето с необходимото мнозинство и същото е законосъобразно. В жалбата не се сочи точното основание за оспорване на административния акт, какъвто е обжалваното решение на ОбС в тази му част. Както започнах в изложението си налице е компетентност на органа, който го е взел, спазена е в установената от закона форма, не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и не е налице противоречие с материалноправните норми. Освен посочените четири основния на чл.146 от АПК, представляващи основания за оспорване искам да се спра и на точка 5 – несъответствие с целта на закона: Тъй като Вие не може да обсъждате целесъобразността на взетото решение, единствено съобразявайки се с чл.146, т.5 АПК може да обсъдите дали е в съответствие с целта на закона или не. Иначе би се нарушила оперативната самостоятелност за вземане на решение от административния орган.

В Общинския съвет, като всеки административен орган, постановявайки такъв административен акт, който подлежи на обжалване пред Вас, спазвайки процедурата за вземане на едно решение, може да прецени дали, кога, как и какво решение да бъде взето, след като извършите преценка относно полезността и уместността на административния акт с оглед преценката за съответствие с целта на закона. Общински съвет Чупрене е взел своето решение спазвайки правилата и на чл.4 и чл.6 от АПК, а именно законност и съразмерност. ОбС в рамките на своите правомощия е извършил свободната преценка и пак казвам в рамките на своята дискреция за вземане на обжалваното решение, движен от своите разбирания за целесъобразност, като е спазил цялата процедура и след проведен дебат. Преценката на административния орган е, че вземайки това свое решение, т.е. прекратяване извършването на транспорт с училищните автобуси, собственост на Община Чупрене по посочените

линии, ще бъде оздравено и без това лошото финансово състояние на Община Чупрене и ще се прекрати неправомерната употреба на този транспорт извън работно време, което ще доведе до подобряване отново на финансовото състояние на общината. Няма законова разпоредба, която да задължава общината като работодател да подsigурява транспорт на своите служители, още повече, че кметът, в качеството си на работодател, следва по този начин да организира работата и дейността на общината и общинската администрация, освен за нейното функциониране и за спазване на финансова дисциплина. Тъй като не можахме да се снабдим, поради отказ от предоставяне на такава информация - това е ноторно известно и на двете страни по делото, има множество молби за работа в Общинска администрация Чупрене, които въобще не са разглеждани от кмета. Пред него съществува избор, ако лицата, които към момента са със сключени трудови договори, не желаят да се явяват на работните си места сами, без да организират себе си по начин, по който да спазват работното време и работното място, той би могъл да предприеме и други действия. Не само, че няма задължения общината за осигуряване транспорт на служители, но и по никакъв начин не са положени каквито и да било усилия от страна на жалбоподателя да организира работата така, че да действа общинската администрация и да има неизразходване на излишни финансови средства.

Моля Ви да постановите съдебен акт като оставите без уважение жалбата и приеете, че обжалваното решение на ОбС е законосъобразно разглеждайки всички основания, визирани в чл.146 от АПК и в тази връзка да постановите своя съдебен акт като присъдите на доверителя ми направените по делото разноски.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 10,15 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: