

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 30.07.2020г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, Четвърти административен състав в публично съдебно заседание на **тридесети юли, две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА

при участието на секретаря Вержиния Кирилова и прокурора..... сложи за разглеждане **адм. дело № 135** по описа за **2020 г.** докладвано от **СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 15.00 часа, се явиха:

Жалбоподателят - Й.К.М., уведомен в предходното съдебно заседание, се явява лично и с адвокат Т.Р., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Ръководител на ТП на НОИ-Видин, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, се явява ю.к.М., с пълномощно от по-рано.

Вещото лице Е.С.В., редовно призована, налице.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв.Р.: Моля да дадете ход на делото.

Ю.к.М.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв.Р.: Моля да разпитате вещото лице.

Ю.к.М.: Моля да разпитате вещото лице.

Съдът намира, че следва да бъде изслушано вещото лице, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит и **СНЕМА** самоличността на вещото лице, както следва:

Е.С.В. – 65 г., без дела и родство със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл.291 от НК и същото обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Въпрос на адв.Р.: При посещението Ви в ТП на НОИ София-град, бяха ли Ви предоставени ведомости на „Железопътен завод Георги Димитров“ за периода 1992-1996 година, които да прегледате и от които да установите дали жалбоподателя фигурира в тези ведомости?

Отговор: Отразила съм в заключението такива ведомости не ми бяха предоставени. Съгласно изготвения протокол от 14.12.1999г., е записано, че е унищожен архива на завода, съдържащ ведомости и други

пенсионни документи.

Въпрос на адв.Р.: Дадоха ли Ви някакво обяснение, защо не могат да Ви предоставят ведомости?

Отговор на вещото лице: По принцип обещаха, че ще ми предоставят някаква информация, която се съдържа на диск на определен компютър в архивното стопанство, достъп до който трябваше да получа с разрешение на директора в определен ден и час, но не ми гарантираха, че ще получа отговори на въпросите, които съм поставила. Потвърдиха ми, че не разполагат с никакви разплащателни ведомости за периода. Потвърдиха ми, че притежават протокола, както съм отразила в заключението.

Въпрос на адв.Р.: Имате предвид протокола от 14.12.1999г. за пожара, а за другите два протокола какво казаха, с които са предадени?

Отговор на вещото лице: Да, имам предвид протокола от 14.12.1999г. , за протоколи № 662 и № 705 нямам информация.

Адв.Р.: Аз имах доста въпроси към вещото лице, но както разбирам тя не е успяла по причини, независещи от нея, а поради отказ от достъп от страна на ТП на НОИ – София-град да извърши експертизата в цялост.

Вещото лице: Аз носих оригиналните документи и им показах, те си преснимаха към молбата ми. Отразила съм в заключението номера на молбата, към която приложиха протокола от съдебно заседание, призовката, която съм получила – запознати са.

Адв.Р.: В този случай считам, че експертизата е непълна и вещото лице е било поставено в невъзможност да я извърши. Оставям на преценката на съда за по-нататъшните действия макар, че считам, че ще е безпредметно, тъй като аз съм убеден, че там ведомости не съществуват, но за разкриване на обективната истина ще е необходимо.

Въпрос на съда към адв.Р.: Поддържате ли искането си за повторна експертиза?

Адв.Р.: Отказвам се от искането да се изготви отново експертизата. Моля да приемете заключението на вещото лице.

Ю.к.М.: Нямам въпроси към вещото лице.

Съдът ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е.С.В., на която да се изплати внесения депозит в размер на 400 /четиристотин/ лева.

Ю.к.М.: Представям оригиналните документи, съобразно задължението ми в предходното съдебно заседание, както следва: един брой трудова книжка, 1 брой военна книжка и Акт за предаване на документи от архив за ползване № Ц 1029-05-704/ 24.06.2020г.

Адв.Р.: Отказвам се от искането за прилагане на същите по делото. Моля да не бъдат прилагани по делото в оригинал, тъй като жалбоподателят желае да си ги получи от ТП на НОИ.

Съдът констатира че представената по делото трудова книжка на Й.К.М. с отбелязан № 606709229 съответства на представеното заверено копие, съдържащо се в административната преписка, находящо се на лист

60 до лист 66 по делото, след което оригиналът на трудовата книжка бе върнат на ответната страна.

Адв.Р.: Нямаме спор относно военната книжка.

Съдът връща предоставената военната книжка на ответната страна.

ПРИЕМА Акт за предаване на документи от архив за ползване №Ц 1029-05-704/ 24.06.2020г.

Адв.Р.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Ю.к.М.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Р.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното разпореждане на Ръководителя на отдел „Пенсии” при ТП на НОИ – Видин, което е потвърдено с обжалваното решение на директора, с което на моя доверител е отказана пенсия с мотив, че при извършена проверка за периода от 1992-1996 г. липсват данни в приетите ведомости на ТП на НОИ – София-град, че същият е придобил трудов стаж в „Железопътен завод” гр.София, като основен мотив за постановяване на този отказ се изтъква подаденото писмо от ТП на НОИ София – град с № 5512-21-33/15.01.2020г., с което ТП на НОИ – Видин е уведомен, че в съхраняваните ведомости не се съдържат данни за Й.К. Митов. Това обстоятелство, отразено в това писмо, не отговаря на истината и това се доказва безспорно на първо място от депозираните устни свидетелски показания в предходното съдебно заседание и на второ място от изготвената експертиза от вещото лице, представена в днешното съдебно заседание. Отказът да се отпусне пенсия за осигурителен стаж и възраст на моя доверител е обективизиран и е с основен мотив липсата на първични счетоводни документи /ведомости/ за периода 1992-1996г., което се оказва, че не е така и не отговаря на истината. Същият е представил пред ТП на НОИ – Видин официални документи – трудова книжка и удостоверение по образец, които са напълно редовни, подписани са и са подпечатани с печата на предприятието и които не бяха оспорени от ответната страна по отношение на тяхната истинност по реда на чл.193 от ГПК, поради което моля да приемете, че отразените данни в тях са истина, отговарят на действителната фактическа обстановка и да постановите решение, с което да отмените обжалваните актове, като върнете преписката на директора на ТП на НОИ – Видин за ново произнасяне по заявлението на Й.М. за отпускане на пенсия.

В тази връзка представям договор за правна защита и съдействие, както и списък на разноските, които моля да присъдите в полза на моя доверител.

Ю.к.М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна, респективно да потвърдите издаденото

решение на Директора на ТП на НОИ – Видин.

Подробни съображения ще развия в писмена защита. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на ТП на НОИ – Видин.

Съдът предоставя едноседмичен срок за писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 15,20 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: