

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 05.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на пети август,

две хиляди и двадесета година

**в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА**

при участието на секретар Катерина Борисова

и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 183 по описа за 2020 год.

докладвано от

**СЪДИЯ ДОНЧЕВА**

На именното повикване в 14,00 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя – МБАЛ „Света Петка” АД гр.Видин, представлявано от д-р И. Н. – прокурист, редовно призовани, се явява адвокат К. Г., с пълномощно от днес.

За ответната страна – Директора на РЗОК - Видин, редовно призован, се явява гл.ю.к.Ц.Д., с пълномощно от днес.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат Г.: Моля да дадете ход на делото.

Гл.ю.к.Д.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

В Административен съд-Видин, чрез Директора на РЗОК гр.Видин е постъпила жалба от МБАЛ „Света Петка” АД гр.Видин, представлявано от д-р И. Н. – прокурист, с която се обжалва Заповед за налагане на санкции № РД-09-174/02.07.2020 г. на Директора на РЗОК-Видин за наложена санкция „Финансова неустойка“ в размер на 500 /петстотин/ лева.

Адвокат Г.: Поддържам подадената жалба. Моля да приемете доказателствата по делото. Нямам искания. Няма да представям нови доказателства.

Гл.ю.к.Д.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете доказателствата, представени с административната преписка. Моля да ми бъде допуснат един свидетел при довеждане във връзка с доказване на факти и обстоятелства от проверка или по-скоро ще разкаже за т.нар Персонална информационна система / ПИС/, тъй като целия ход на проверката, касае именно тази ПИС, която за съжаление няма как да бъде представена на вниманието Ви, тъй като няма как да бъдат

извадени съответните копия от документите, защото системата се генерира ден за ден и информацията се затваря. В тази връзка, моля да допуснете един свидетел до разпит, когото водим.

Правя също така едно уточнение, че към приложените писмени доказателства, е приложена и заповед № РД-09-132 от 08.05.2020г., която не е описана към придружителното писмо, но моля да бъде приета в настоящото производство, тъй като в тази заповед са описани първоначално лицата, които са открили проверката и съответно воденият от нас свидетел, е едно от тези лица. Не мога да представя известието за връчване на атакуваната заповед, тъй като същото все още не е върнато, но не оспорваме обстоятелството, че жалбата е подадена в срок.

Адвокат Груев: Предоставям на съда.

Съдът намира, че следва да приеме представената административна преписка, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Заповед за налагане на санкции № РД-09-174/02.07.2020 г. на Директора на РЗОК-Видин за наложена санкция „Финансова неустойка“ в размер на 500 /петстотин/ лева, л.7-л.9 по делото; писмо изх.-№ АК-11-1/01.06.2020г. на Председателя на Арбитражна комисия за обжалване констатациите на контролорите на РЗОК – Видин до Д-р И.Н. – прокуриснт МБАЛ“Св.Петка“, л.10 по делото; Протокол от заседание на Арбитражна комисия за обжалване констатациите на контролорите на РЗОК – Видин от 01.06.2020г., л.11 по делото; Заповед за налагане на санкции № РД-09-174/02.07.2020 г. на Директора на РЗОК-Видин за наложена санкция „Финансова неустойка“ в размер на 500 /петстотин/ лева, л.12-л.17 по делото; Докладна записка от Б.л Е. З. – контролор РЗОК – Видин до директора на РЗОК – Видин, л.18 по делото; Становище изх.№ РД-00-1987/19.05.2020г. от Д-р И. Н. – прокуриснт МБАЛ“Св.Петка“АД-Видин, л.21 – л.22 по делото; Протокол № РД-13-91/18.05.2020г. на РЗОК – Видин – 2 бр., л.23-л.26 по делото; Амбулаторен лист № 0504 от 01.04.2020г., л.27; Амбулаторен лист № 0504 от 17.04.2020г., л.28; Амбулаторен лист № 0504 от 27.03.2020г., л.29; Амбулаторен лист № 0504 от 25.03.2020г., л.30; Амбулаторен лист № 0507 от 14.04.2020г., л.31; Амбулаторен лист № 0504 от 09.04.2020г., л.32; Амбулаторен лист № 0506 от 07.04.2020г., л.33; Амбулаторен лист № 0501 от 13.04.2020г., л.34; Амбулаторен лист № 1209 от 16.04.2020г., л.35; Амбулаторен лист № 0504 от 16.04.2020г., л.36; Амбулаторен лист № 0503 от 18.04.2020г., л.37; график и ведомост за работното време и отчитане на извънреден труд на Инфекциозно отделение за месец април 2020г., л.38; график и ведомост за работното време и отчитане на извънреден труд на Отделение по педиатрия – лекари за месец

април 2020г., л.39; график и ведомост за работното време и отчитане на извънреден труд на лекари за месец април 2020г., л.40; Заповед № РД-11-52/01.04.2020 г. на Прокуриста на МБАЛ“Света Петка“ АД-Видин, ведно с график на разположение на ОНДЛ за м.април 2020г., л.41-л.45; Заповед № РД-11-52/20/1/15.04.2020 г. на Прокуриста на МБАЛ“Света Петка“ АД-Видин, л.46; Заповед № РД-09-139/18.05.2020 г. на Директора на РЗОК-Видин, л.47 по делото; Заповед № РД-09-132/08.05.2020 г. на Директора на РЗОК-Видин, ведно с писмо на РЗОК – Видин до МБАЛ“С.Петка“АД/без номер/, л.48 по делото; Договор за оказване на болнична помощ по клинични пътеки, извършване на амбулаторни процедури с НЗОК, извършване на клинични процедури с НЗОК № РД-29-05-02-51/26.02.2020г., сключен между НЗОК и МБАЛ“С.Петка“АД, гр.Видин, л.49 – л.123 по делото.

ПРИЕМА Заповед № РД-09-132 от 08.05.2020г. на Директора на РЗОК – Видин, находяща се на л.48 по делото.

ПРИЛАГА писмо вх.№ 1443/14.07.2020г. от Директора на РЗОК – Видин, ведно със списък на заинтересованите страни, л.2 – л.3 по делото; молба вх.№ 1509/16.07.2020г. от МБАЛ“Света Петка“АД, чрез адвокат Г., ведно с вносна бележка за внесена ДТ, л.127 –л.128.

Съдът счита, че няма пречки да се допусне поискания свидетел, като относимостта на установените от него обстоятелства, Съдът ще преценява при постановяване на съдебния акт.

Воден от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит и СНЕМА самоличността на доведения от жалбоподателя в днешното съдебно заседание свидетел, както следва:

Свидетелката – С. Г. И. – 47 г. без р. със страните.

Самоличността на свидетелката се удостовери от л.к.№ \*\*\*, издадена на от 07.11.2011г. МВР – Видин.

На свидетелката се напомни отговорността по чл.290 от НК и същата обеща да говори истината, след което се пристъпи към разпитът ѝ.

Въпрос на гл.ю.к.Д.а: Г-жа И. кажете на Съда къде работите и на каква длъжност?

Свидетелката - С.Г.И.: Работя в РЗОК – Видин, длъжността ми е началник Сектор „Болнична медицинска помощ“, от шест години заемам тази длъжност.

Въпрос на гл.ю.к.Д.: Искам да направим едно уточнение за т.нар. Персонална информационна система/ПИС/, която е визирана към текстовете на чл.366 в НРД 2020-2022г., тъй като нямаме техническа възможност да представим съответните доказателства,

касаещи ежедневните отчети, разкажете какво представлява системата, самият процес?

Свидетелката - С. Г. И.: За да се приеме пациент в болницата за лечение, трябва да има издадено направление за хоспитализация, което е на хартия. Данните от направлението за хоспитализация на хартиен носител са в определен формат, който е одобрен от БЛС и НЗОК, се пренасят в Персоналната информационна система, т.е. това е една виртуална персонална система, в която се нанасят данните за всеки хоспитализиран пациент и абсолютно всички клетки в този електронен формат отговарят на направлението за хоспитализация, което е първичен медицински документ и е част от Приложение № 2 - Първични медицински документи към НРД за 2020 – 2022г. Лечебните заведения за болнична помощ са задължени ежедневно да подават електронен отчет в този формат към НЗОК в Персоналната информационна система /ПИС/. Този ежедневен отчет е за предходния ден – всички приети пациенти и всички изписани пациенти. В тази система се вкарват паспортните данни на пациента, това което е също на хартиен носител - направлението, от който е насочен да бъде хоспитализиран, приемащият лекар, лекарят, който пръв се среща с пациента в отделението, сменя анамнезата и назначава терапията, и точно този протокол, който е връчен, констатира разлика между подадените приемащи лекари като име, записани в хартиения носител и записани в списъка, т.е. има разминаване между хартиения носител и електронният отчет.

Въпрос на гл.ю.к.Д.: Освен УИН /идентификационен номер/ се изписват и имената на приемащия лекар в тази ПИС, така ли?

Свидетелката - С. Г. И.: Всеки лекар има УИН - идентификационен номер, който е различен за всяка област, с различен начален код. За град Видин е 06, всички лекари, които са регистрирани в РК на БЛК за Видин са с 06, за другите градове са с други начални номера. Освен този УИН се вписва и името на лекаря, който е приел пациента. От две години в РЗОК, лечебните заведения не отчитат направленията за хоспитализация. Те се издават вече в един екземпляр, стоят към документите на пациента в болницата и единственото, което ние можем да видим като информация е в ПИС. Вече на хартия не идват при нас от две години с НРД се промени реда. За конкретната проверка, беше сравнена информацията, която е подадена от МБАЛ“Света Петка“ – гр.Видин в ПИС и отработените графици на лекарите за месец април. След като приключи дейността за месец април 2020г., в рамките на отчета, лечебното заведение, е задължено по НРД да предостави отработен график, т.е. реално кой ден, кой лекар е бил на смяна във всяко отделение в лечебното заведение – дневна, нощна, втора.

Въпрос на Съда: Възможно ли е и двамата лекари - д-р В. и д-р И. едновременно да са били на смяна?

Свидетелката - С. Г. И.: Не е възможно. Работили сме по отработен график. Ако д-р В. беше отработила, тя щеше да фигурира в графика. В случая след възражението, което беше подадено в касата, сме уважили частично за д-р И. и по втора точка за д-р Н. Н., който тогава беше под карантина. Това също го уважихме, когато беше под карантина, защото той бидейки под карантина принципно не трябва да работи, защото той се води в болница и ползва болничен след това, но поради ситуацията с ковид/ знаете април месец как беше/, директорът - д-р В. също прие възражението за д-р Н..

Въпрос на гл.ю.к.Д.: Вашето име фигурира в представената заповед, която днес бе приета, значи ли, че до изготвянето на протокола, Вие сте присъствала и на тази проверка?

Свидетелката - С. Г. И.: Бях вписана в заповедта на директора на РЗОК и до приключването ѝ съм присъствала на нея. Проверката е извършена по документи, работили сме и с ПИС. Само ние в касата имаме достъп до тази система и беше изискана информация от МБАЛ“Света Петка“ за абсолютно всички случаи, които са описани, да бъдат предоставени копия на направленията за хоспитализация на тези пациенти. Това е сравнено и след това сме пристъпили към съставяне на протокола и връчването му. По отношение на указанията в заповедта - история на заболяването и направление за хоспитализация, сме изискали от жалбоподателя и хартиения носител на направленията за хоспитализация, за да направим точна преценка дали хартиения носител съответства на отразеното в програмата - електронния отчет на лечебното заведение. След като направихме и тази проверка, пристъпихме към изготвяне на протокола.

Въпрос на гл.ю.к.Д.: Значи данните, които са вписани в ПИС и данните, които сте видели на хартиен носител, не са кореспондирали по между си?

Свидетелката - С. Г. И.: Заявявам, че категорично данните отразени в електронния отчет, касаещи съответните лекари и отразените в направленията за хоспитализация, не кореспондират.

Гл.ю.к.Д.: Нямам повече въпроси към свидетелката.

Въпрос на адвокат Г.: В какво се изразява това, че не кореспондират?

Свидетелката - С. Г. И.: Лекарят, който е записан в електронния отчет, като приемащ, не отговаря на лекаря, който е дежурен към съответния момент по отработения график, т.е. няма как пациента да бъде приет от лекар, вписан в графика. Така например по т.1 от заповедта, здравно -осигуреното лице е постъпило на лечение на 01.04.2020г. в 13.00ч. и е прието от д-р Б. съгласно електронния отчет,

но първа смяна към този момент по отработен график, е д-р Ф., чиято смяна приключва в 14.00ч.

Въпрос на адвокат Г.: А д-р Б. била ли е лекуващ лекар на лицето?

Свидетелката - С. Г. И.: Данните от направлението за хоспитализация се пренасят едно към едно в ежедневния отчет, като той кореспондира с направлението. Лекуващият лекар се подава като край при изписването и закачването на епикризата, защото в тази система лечебните заведения са задължени да закачват и епикризата за този пациент. Всеки пациент при изписване, в нея фигурира и епикризата на пациента и там има данни за лекуващ лекар, в случая д-р Б. и завеждащ отделението.

Адвокат Г.: Нямам повече въпроси към свидетелката.

Въпрос на Съда: Може ли да се случи да е някаква техническа грешка или пропуск? Лице ли въвежда тези данни?

Свидетелката - С. Г. И.: Лице въвежда тези данни, технологично не мога да кажа как се случва в болницата. Логично е като влезе пациент, да го приеме лекар, да му снесе анамнеза, да назначи изследвания и да се назначи терапия, т.е. това е лекарят, който първи се среща с пациента - приемащият лекар. В случая говорим за кардиолози и Отделение по кардиология, това е първата среща. Същото се случва във всяко едно отделение.

Въпрос на Съда: Може ли да се случи, този който набира данните, вместо да гледа приемащ лекар, да впише лекуващ лекар и всъщност лицето да е прието по т.1 от д-р Ф. и по погрешка да е вписано д-р Б.?

Свидетелката - С. Г. И.: Принципно може, но тук се наблюдава тенденция. Говорим за различни отделения. Санкцията не е толкова голяма. Хартията се пази определен период от време, а тази електронна информационна система е като база данни за всеки пациент, която се натрупва. Малко хипотетично разсъждавам, отгук натам това е бъдещето, ако хартията изчезне, това остава записано. Лекарите могат след това по добри идеи на НЗОК, да имат достъп, да влизат и гледат какво се е случило с този пациент назад във времето. Данните трябва да бъдат коректни, защото ако пък има съдебно дело, то е по документи. Стъпваме на отработен график, нещо което е нормативно заложено и отговаря на истината, трябва да е наистина отработено.

Гл.ю.к.Д.а: Техническата грешка, която е призната по чл.366 на информационна система, там са изброени - лекуващ лекар не фигурира като имена, фигурира УИН, номер на лечебното заведение и т.н., всичко останало е нормативно неоправдано. В тази връзка и санкцията, като превенция на закона.

Адвокат Г.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Д.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат Г.: Моля да уважите жалбата по съображенията, изложени в нея, като отмените атакуваната заповед. Представям списък на разноските.

Гл.ю.к.Д.: Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата, подадена от прокуристът на МБАЛ“Света Петка“АД – гр.Видин, като изцяло неоснователна. Заповедта, издадена от директора на РЗОК –Видин, е законосъобразна и правилна. Претендираме за правилна във връзка с произнасянето, което е в същия този административен акт, където директора по целесъобразност е приел част от съображенията, въпреки, че същата не кореспондира с правната действителност, но с оглед обявеното от Народното събрание извънредно положение, той се е съобразил и се е произнесъл по целесъобразност, т.е. приел е доводите на представителя на лечебното заведение, касаещи съответно д-р Борислав Иванов и д-р Николов. Подробно директорът се е произнесъл защо приема в тази част възражението. Колкото в останалата част, директорът се е произнесъл в условията на оперативна самостоятелност, която му е дадена от текста на чл.432, ал.5, касаещ правила за работа на Арбитражната комисия, в частта на НРД, в които правила е записано, че когато Арбитражната комисия, не се произнесе в определения двуседмичен срок, заложен в ЗЗО, тъй като в НРД срокът е малко по-дълъг, в рамките на този срок Арбитражната комисия не се е състояла. Определени със заповедта на директора членове от квотата на РЗОК са се събрали, чакали са в часово време представители на БЛС, които не са се явили, предали са цялата преписка с протокола от заседанието към директора и той се е произнесъл в оперативна самостоятелност да наложи или не санкция, така както му дава възможност НРД 2020г. – 2022г.

В частта, в която безспорно са установени неизпълнения по договор и в която не може да бъде проявена съответната целесъобразност, е наложена определената в НРД санкция „финансова неустойка“, като в индивидуалния административен акт, с който се е произнесъл директора, същият се е аргументирал защо налага максималната. В тази връзка, считам, че заповедта е правилна и законосъобразна. Колкото до основанията, с които претендираме,

че жалбата е неоснователна: първо, искам да направя една вметка: в жалбата пред Вас отново се претендират същите аргументи, изложени пред Арбитражната комисия, дори не е съобразно, че в заповедта за санкция, случаите, касаещи д-р Николов и случаите, касаещи д-р Иванов, са приети от директора по целесъобразност. В жалбата тези случаи отново са представени като аргумент за неправилност и незаконосъобразност на административния акт.

Свидетелят в настоящото съдебно заседание даде насока и съответно потвърди записаното в протокола, какво представлява Персоналната информационна система, тъй като тя е нормативно уредена в чл.366 на НРД 2020 – 2022г. Там изчерпателно е изброено абсолютно всичко какво би следвало да представлява това отчетно електронно изявление от страна на контрагента, но също там е заложено, че с утвърден от НЗОК стандарт тази система ще заработи. В съдебно заседание стана ясно, че тя напълно припокрива информацията, която се съдържа в направлението за хоспитализация, което е първичен медицински документ, установен по Приложение № 2 към НРД. Т.е. изисквани са и имената на приемащия лекар. В текста на чл.366 не са изброени реквизитите, които трябва да съдържа тази информация, но е дадена тази информация, която ако бъде сгрешена, би следвало да бъде приета като техническа грешка. В текста на ал.7 са изчерпателно изброени, там се говори за УИН на приемащ лекар, който е също допустимо да бъде сгрешен, но не се коментират имената на лекуващ лекар. Стана ясно също, че данните, които се вкарват в информационна система - техния електронен вариант, са неразделна част към финансовия отчет на заведението за болнична помощ, т.е. те доказват финансовия отчет. Ако до момента на вкарването на информационна система, хартиеният носител на самото направление за хоспитализация беше доказателство пред НЗОК за извършена дейност, към настоящият момент единственото доказателство за финансовия отчет и извършена дейност, е именно тази информация, която е вкарана във файлове на Персоналната информационна система, т.е. Персоналната информационна система играе ролята на направление за хоспитализация. По безспорен начин е установено, че данните, заложени в тази персонална система и тези, които са заложени на хартиен носител, не кореспондират по между си. Също така данните от ПИС не кореспондират с графиците, които се подават ежемесечно, следващи месеца на извършена дейност - работните графици, визирани в чл.271, т.3 от НРД 20 - 22г. и са задължителни за съответното отчитане на дейността. Там фигурират имената на лекарите и работното време на същите, има и такива, които са включени на разположение, но които не са в рамките на



работния график. Също така тези приемащи лекари, които са посочени некоректно, те не фигурират дори и на разположение, нито в графика.

В тази връзка, моля да се произнесете с решение, като отхвърлите жалбата, като неоснователна и потвърдите заповедта на Директора на РЗОК – Видин, като правилна и законосъобразна. Представям списък на разноските за юрисконсултско възнаграждение, определено в чл.78, ал.8 от ГПК.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна и обяви, че ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 15.00 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: