

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 06.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на шести август,

две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

при участието на секретар Мария И.

сложи за разглеждане адм. дело № 197 по описа за 2020 год.

докладвано от **СЪДИЯ Нели ДОНЧЕВА**

На именното повикване в 11,00 часа се явиха:

За жалбоподателя – „Зомер“ ЕООД гр.София, представлявано от процесуалния представител адвокат Д.Л., уведомен в предходното съдебно заседание чрез адвокат Д.Л. от САК, представител не се явява.

За ответната страна – Министерски съвет на Република България, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, представител не се явява. От същите е постъпило писмено становище вх. № 1843/06.08.2020 г., в което са поставени въпроси на вещото лице и се излагат съображения по основателността на жалбата.

За заинтересованата страна - Министър на регионалното развитие и благоустройството, уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, представител не се явява.

За заинтересованата страна - Министър на финансите, уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, представител не се явява.

За заинтересованата страна - Агенция "Пътна инфраструктура" – гр.София, уведомени в предходното съдебно заседание, се явява гл.ю.к.П.Р., с пълномощно от по-рано.

Вещото лице – инж.И.И.Ц., уведомена по телефона, налице.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Гл.ю.к.Р.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Гл.ю.к.Р.: Моля да бъде изслушано вещото лице.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит и снема самоличността на вещото лице, както следва:

Вещото лице - И.И.Ц. – 47 г., без родство със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл.291 от НК и същото обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

Вещото лице И.И.Ц.: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Въпрос на адв. Л., зададен в предишното съдебно заседание: Защо само от сделките по т.2, т.6 ,т.11, т.12, т.13,т.15,т.18 и т.19 от заключението според Вас може да бъде изведена еднозначна цена на квадратен метър?

Вещото лице Ц.: Защото в другите сделки не е записана изрично отделна цена за всеки един имот, в конкретното землище предмет на делото. В другите сделки фигурират имоти и в други землища и цената е дадена общо за всички имоти, а не конкретно за всеки един имот.

Въпрос на адв. Л., зададен в предишното съдебно заседание: За мен поне не става ясно от заключението каква е цената, която вещото лице определя като пазарна, съгласно ЗДС на отчуждавания имот с идентификатор №79. В тази връзка, моля в следващото съдебно заседание вещото лице още веднъж да потвърди стойността, която според нея се извлича от получените пазарни аналози, след което да се приеме заключението.

Вещото лице Ц.: Изведено е равностойно парично обезщетение в размер на 371 лева. Това е при използване на 8 пазарни аналога, тези които са използвани и от административния орган. Дала съм и втори вариант, при който равностойното парично обезщетение е определено при 7 пазарни аналога, като подробно в заключението съм посочила коя от ползваните от административния орган правна сделка съм изключила. При този вариант обезщетението възлиза на 413 лева.

Въпрос на Министерски съвет, посочен в писменото становище: Сделката, която сте изключили във вариант 2 от изготвеното заключение, отговаря ли на изискванията на чл. 32, ал.2 от изготвеното заключение, във връзка с §1а, т.2 от ДР на ЗДС, т.е. относим пазарен аналог ли е съгласно ЗДС?

Вещото лице Ц.: Отговора е Да.

Гл. юриконсулт Р.: Моля вещото лице, досежно таблица 3, да заяви всички имоти посочени в 8 на брой отговарят ли на закона и дали всичките са относими пазарни аналози?

Вещото лице Ц.: Всички посочени в таблица 3 пазарни аналози отговарят на изискванията на ЗДС.

Гл. юриконсулт Р.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

Съдът намира, че следва да приеме заключението на вещото

лице, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И.И.Ц., на което да се изплати сумата по внесения депозит, в размер на 200 /двеста/ лева.

Гл. юрисконсулт Р.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Гл. юрисконсулт Р.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да приемете първия вариант от заключеното на вещото лице, който както се потвърди в днешното съдебно заседание отговаря напълно на изискванията на ЗДС. Досежно пазарните аналози, които следва да се използват при определяне на справедливото парично обезщетение.

По отношение на техническата експертиза въпреки, че въпросите не са относими, искам да посоча, че това е един първи етап, който води след себе си втория етап с отчужденията. Приемането на ПУП и поземления план, който върви към него с двете посочени и от вещото лице заповеди, съгласно закона се публикува в ДВ и се съобщават на всички общини в землищата на които имат засегнати имоти, като всички страни са уведомени. Жалбоподателят към онзи момент не е имал никакви претенции, не е сметнал, че неговите интереси са засегнати, като съответно не е упражнил правото си на оспорване което би довело до евентуално изменение. На този етап решението на Министерски съвет влиза във втори етап, т.е. отчуждителните мероприятия по реалното изпълнение на одобрения ПУП и реално касае единствено обезщетението, определено за частта, която ще бъде отчуждена.

В тази връзка и предвид изложеното по-горе считам, че атакуваната заповед е правилна и законосъобразна, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена. В тази връзка сочим и установена практика на Административен съд – Видин – №№160,165,166 от 2020 г.

Претендирам за направените разноски, изразяващи се в юрисконсултско възнаграждение. Евентуално правя и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на представителя на жалбоподателя.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът написан в 11,30 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: