

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 10.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на десети август, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА  
2. Росица СЛАВЧЕВА

при участието на секретаря К.Борисова .....  
и прокурора **Лилия ЦВЕТКОВА**.....  
сложи за разглеждане **КАНДело № 112** по описа за **2020**.....  
докладвано от **СЪДИЯ Биляна ПАНТАЛЕЕВА**.....

На именното повикване в 09,45 часа се явиха:

Касаторът – Държавна агенция за метрологичен и технически надзор (ДАМТН), редовно призовани, представител не се явява.

За ответната по делото страна – «\*\*\*» ЕООД – с. Горни лом, обл. Видин, представлявано от управителя А.И.Ж., редовно призовани, се явява адвокат П.С., с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура – Видин, се явява прокурор Лилия Цветкова.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат С.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Цветкова: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адвокат С.: Оспорвам касационната жалба. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Цветкова: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адвокат С.: Ще Ви моля да оставите жалбата без уважение, като потвърдите изцяло решението на първата инстанция. В мотивите към решението, Съдът е застъпил и друг подход, който не е изразен точно в жалбата, а именно: спрял се е на това, че е приложим чл.27 и чл.29 от ЗААН, тъй като стойността на намереното количество е по-малко от една десета от наложеното наказание и наказанието, което следва да бъде наложено, като имате предвид, че при извършената проверка документално доставката е изрядна и е придружена със сертификат. Моят доверител не е имал по какъв друг начин да се убеди в евентуалната разлика в качеството на това гориво, а именно: „пламна температура“.

Независимо от тези мотиви на съда в жалбата съм изложил и пред първата инстанция и поддържам становището, че е нарушен процеса относно установяването на нарушението, като доверителя ми е бил лишен от възможност да контролира този процес, каквато възможност му дава закона и наредбата. Всичките изследвания са били изпратени заедно, което не му е дало възможност да реализира съответните права. С тези мотиви аз Ви моля още веднъж да потвърдите решението на първата инстанция, като оставите жалбата без уважение.

Прокурор Цветкова: Считам, че решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно мотивирано, като считам, че в конкретния случай, с оглед събраните доказателства пред първата инстанция, Съдът правилно е възприел, че се касае за маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗААН, предвид на което моля да постановите решение.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: