

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 10.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на десети август, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛАВЧЕВА

при участието на секретаря К.Борисова
и прокурора **Лилия Цветкова**

сложи за разглеждане **КАНДело № 115** по описа за **2020 г.**

докладвано от **СЪДИЯ Росица СЛАВЧЕВА**

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

Касаторът – ДФ „Земеделие“ - София, редовно призовани, представител не се явява. От пълномощника на същите – юрисконсулт Н. Н. Й., е постъпило становище вх. №1824/ 05.08.2020г., с което моли да бъде даден ход на делото и излага съображения по касационния спор.

Вместо ответника по касационната жалба – «*** ***, представлявано от Я.Е.В., редовно призовани, се явява адвокат И.В., с пълномощно от по -рано.

За Окръжна прокуратура – Видин, се явява прокурор **Лилия Цветкова**.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат В.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Цветкова: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адвокат В.: Оспорвам жалбата. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Цветкова: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адвокат В.: Моля Ви да оставите касационната жалба без уважение, като потвърдите решението на Районен съд – Белоградчик. Същото е постановено при спазване на материалния закон и процесуално- правните норми. Съдът подробно е мотивирал своя съдебен акт и е направил своите правни изводи, като е приложил правната норма на чл.3,ал.2 от ЗАНН. С Д.В., брой 13 /2020г., в сила от 14.02.2020г. е изменена разпоредбата на чл.55б, ал.5 от материалния закон, като съгласно разпоредбата на чл.3,ал.1

от ЗААН - ако до влизане в сила на наказателното постановление последват различни нормативни разпоредби, се прилага онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. Моля Ви да потвърдите първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно.

Прокурор Цветкова: Считам, че решението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно. Съдът правилно е приложил принципа на чл.3,ал.2 от ЗААН като по-благоприятен за този закон, който следва да бъде приложен и е счел, че нарушителят не е реализирал състав на административно нарушение, поради настъпила междувременна законодателна промяна относно срока на договора. Съдът правилно е приложил материалния закон, предвид на което считам, че решението следва да бъде потвърдено.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: