

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 12.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, Трети административен състав в публично съдебно заседание на **дванадесети август през две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане **адм. дело № 102** по описа за **2020 г.** докладвано от **СЪДИЯ ВИТКОВ**

На именното повикване в 09.30 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя - ЕТ „Мелитур - Биляна Георгиева Дотова”, уведомени в предходното съдебно заседание, се явява адвокат П.Е.А. от САК, с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ – София, уведомени в предходното съдебно заседание, се явява адвокат В.Г.Н. от САК, с пълномощно от по-рано.

Вещото лице Е.С.В., редовно призована, налице. Същата е депозирала заключение по назначената съдебно – икономическа експертиза с вх.№ 1811/04.08.2020 г.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат А.: Моля да се ход на делото. Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

Адвокат Н.: Моля да дадете ход на делото. Не възразявам да бъде разпитан доведения свидетел.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат А.: Моля да изслушаме вещото лице преди разпита на свидетеля.

Адвокат Н.: Не възразявам.

Съдът намира, че следва да бъде изслушано вещото лице, след което да се разпита доведения от жалбоподателя свидетел, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит и сменя самоличността на вещото лице, както следва:

Е.С.В. – 65 г., без дела и родство със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл.291 от НК и същото обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм писмено заключение, което поддържам. Допуснала съм една техническа грешка на последната

страница в заключението точка 12, а именно: изпълнението на приходите по бизнес плана, вместо записаното средно аритметично число 8,57% , следва да се чете 15,51%, както е отразено в точка 12 в обстоятелствената част.

Въпрос на адв. Н.: Имам въпрос по т.6 от заключението, а именно дали сте веднъж 2016, 2017 и 2018 година средно аритметично 8,57% изпълнение и в следващото изречение 17,25% - това на какво се дължи?

Отговор на вещото лице: Тук е включена вече и проверката към периода 20.06.2019г., т.е. 17,25% включва и 2019г., както е поискано в задачата.

Адвокат Н.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Адвокат А.: Имам допълнителна задача към вещото лице. След като сборувахме всички фактури по години се оказа, че има разлики в отчетените стойности като например стойностите по фактури и стойностите по данъчни декларации. По фактури стойностите са по-високи, което съответно влияе върху процента на изпълнение. Например за 2016 г. е посочена сумата 4 334.83 лв., но при сбор се получава сумата 5 201 лв. По същия начин се установяват разлики и за следващите години, като особено фрапантна е за 2019 г. сумата е 47 797 лв., а са декларирани 41 216 лв. Молбата ми е вещото лице да извърши допълнително изчисление като сумира сумите по фактури по години и ги сравни със справки декларации, подадени по ЗДДС в ТД на НАП и въз основа на тези данни да направи изчисленията по задачите. По груби изчисления при такова преизчисление се получава 21.01%, което е над 20%, а това е от съществено значение за определяне на финансовата корекция. Т.е. забелязва се, че има разминаване между данните по годишните данъчни декларации и данните по ЗДДС.

Адвокат Н.: Възражяваме за това искане, защото считаме, че следва да се ползват официалните данни от годишните финансови отчети, по които е работило и вещото лице и по които и държавната администрация е изпълнявала своите контролни функции в случая. Освен това вещото лице е констатирала редовно водене на счетоводството, а сега ни се казва, че то не е водено редовно. Чл.55 от ТЗ казва, че редовното водене на счетоводството има доказателствен характер. Моля колегата да се аргументира каква е причината да прави това искане при положение, че то навежда на нередовност на счетоводството.

Адвокат А.: Аргументите ми са свързани с това, че понякога се случва определена фактура да не бъде включена във финансовите отчети, но да са включени в справка декларация по ЗДДС. Причината за тези чисто аритметични разлики да се сбирват приложените по делото фактури по години се дължат на това. По ЗДДС са декларирани през годините повече фактури и някои от тях не са намерили отражение в годишния счетоводен отчет.

Продължавам да поддържам искането си за допълнителна задача. За мен са необясними тези разлики, които се констатират дори без наличието на специални знания е видно наличието на разминаване по сбируване на сумите по фактури и по отчетеното в годишните данъчни декларации.

Адвокат Н.: Колегата твърди ли, че това са фактури, които са издадени и са включени в дневниците по ДДС, а не са включени в годишните данъчни декларации.

Адвокат А.: Точно поради тази причина помолих вещото лице да извършени проверка на дневните за продажби по ДДС.

След като изслуша становището на страните Съдът намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице така, както е изготвено с направеното уточнение в днешното съдебно заседание, като следва да бъде допусната допълнителна задача, поискана от процесуалния представител на жалбоподателя с оглед изясняване дали действително е налице разминаване между сумите, описани в приложените по преписката фактури, издадени от жалбоподателя и счетоводните отчети на същия съответно по ЗДДС и отразеното в годишните данъчни декларации за процесния период от 2016 година до 01.10.2019 година.

Воден от горното Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е.С.В., на която да се изплати сумата по внесения депозит в размер на 600 /шестстотин/ лева.

ДОПУСКА допълнителна задача по назначената по делото съдебно-икономическа експертиза при депозит в размер на 100 лв., вносими от жалбоподателя по сметка на АС – Видин в 7-дневен срок от днес, в който срок следва да бъде представена по делото вноската бележка, със задача подробно описана в протокола от настоящото съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя като УКАЗВА на вещото лице заедно с допълнителното заключение, да представи по делото и заверени копия от годишните данъчни декларации за процесния период.

ДОПУСКА до разпит и сменя самоличността на доведения свидетел, който бе въведен в залата, както следва:

Т.И.Ц.- 66 г., без дела и родство със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от представената ЛК № *****, издадена на ***** от МВР – Видин.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК и същия обеща да говори истината пред съда.

Пристъпи се към разпит на свидетеля:

Въпрос на адв.А.: Какво работите и от кога?

Отговор на свидетеля Ц.: Работя в СГКК – Видин от 1985 г.

Въпрос на адв.А.: Познат ли Ви е в детайли гр. Кула?

Отговор на свидетеля Ц.: Познат ми е в детайли района на Община Кула.

Въпрос на адв.А.: Познавате ли Б.Д.и Й.Д., семейството им?

Отговор на свидетеля Ц.: Познавам повече от 20 години Б.Д.и Й.Д.. Известно ми е, че имат къща за гости, тъй като съм се занимавал с издаване на разрешително.

Въпрос на адв.А.: Спомняте ли си кога е пусната в експлоатация къщата?

Отговор на свидетеля Ц.: Спомням си, че беше пусната в експлоатация през 2016 г.

Въпрос на адв.А.: От тогава ходили ли сте, посещавали ли сте обекта и съседни обекти?

Отговор на свидетеля Ц.: Работата ми е такава, че ходя често в Кула и понеже ги познавам, често съм ходил в къщата за гости. Цялото семейство беше ангажирано с работа в къщата за гости, децата поливаха градината, чистеха, бащата и майката вършеха други неща. Бащата караше дърва, както и други дейности, свързани с тежък физически труд.

Въпрос на адв.А.: Може ли да се каже, че това е един вид семеен бизнес?

Отговор на свидетеля Ц.: Да, това беше семеен бизнес.

Въпрос на адв.А.: Такива впечатления от колко време имате и понастоящем имате ли същите впечатления?

Отговор на свидетеля Ц.: След като влезе в експлоатация къщата за гости продължава да работи, най-вече през 2018-2019 г., естествено през тази година работата намалю.

Въпрос на адв.А.: Колко членно е семейството на Б.Д.?

Отговор на свидетеля Ц.: Четиричленно е семейството на Б.Д.. Дъщерята на Б.Д.е около 21-22 години, мисля че е студентка, а синът им е на 15-16 години.

Въпрос на адв.Н.: Известно ли Ви е да има друг персонал в къщата за гости?

Отговор на свидетеля Ц.: Не съм забелязал друг персонал. От време на време идваше майката на Биляна да помага. В строежа на къщата и поддръжката участваше бащата на Биляна.

Въпрос на адв.Н.: Коментирали ли са пред Вас защо няма много туристи, какви са причините?

Отговор на свидетеля Ц.: Обикновено идваха служители от фирма „Деси”, които се занимаваха с обработка на земя в землището на община Кула през пролетта и есента. Идвали са и хора, занимаващи се с трасето на Балканския поток.

Въпрос на адв.А.: Идвали ли са хора и са нощували там, които са се занимавали с археологически разкопки?

Отговор на свидетеля Ц.: Да, точно тях имах предвид, тъй като тези разкопки се извършваха на трасето на Балканския поток.

Въпрос на адв.Н.: В момента как се използва, какво е в момента?

Отговор на свидетеля Ц.: И в момента се използва като къща за гости.

Въпрос на адв.Н.: Къде живеят семейството на Б.Д.?

Отговор на свидетеля Ц.: Те имат друга къща в гр. Кула и не живеят в къщата за гости.

Адвокат А.: Нямам повече въпроси. Нямам други искания на този етап. Моля да ми бъде изпратен протокола на предоставения по делото и-мейл.

Адвокат Н.: Нямам повече въпроси. Нямам други искания на този етап. Моля да ми бъде изпратен протокола на предоставения по делото и-мейл.

Съдът намира, че делото следва да се отложи за друга дата за изготвяне на допълнителното заключение от вещото лице, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 23.09.2020 г. от 10.00 ч., за която дата страните уведомят както следва: жалбоподателят - ЕТ „Мелитур-Биляна Георгиева Дотова”, уведомят чрез адв. П.Е.А. от САК, ответната страна - ДФ „Земеделие”- София, уведомят чрез В.Г.Н. от САК и вещото лице уведомят в днешното съдебно заседание.

Да се изпрати препис от протокола на електронните адреси на страните – p.antonov@lawdap.com и natchev@anglaw.com

Протоколът написан в 10.00 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: