

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 10.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН** - Пети административен състав в публично съдебно заседание на десети септември, две хиляди и двадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА**

при участието на секретар К. Б.

и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 47 по описа за 2020 год.

докладвано от **СЪДИЯ СЛАВЧЕВА**

На именното повикване в 9.30 часа се явиха:

Вместо жалбоподателката – В.Ц.З., се явява адвокат Л.И., с пълномощно от по-рано.

Вместо жалбоподателката – Б.Б.Б., се явява адвокат Л.И., с пълномощно от по-рано.

Вместо жалбоподателката – Р.Е.Г., се явява адвокат Л.И., с пълномощно от по-рано.

За ответната по жалбата страна – Комисия за защита от дискриминация - гр.София, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК представител не се явява.

За заинтересованата страна – Детска градина „Ж.П.“, се явява адвокат Л.И., с пълномощно от по-рано.

За заинтересованата страна – Община Видин, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, се явява ю.к.Д., с пълномощно от по-рано.

Заинтересованата страна – В.Н.Н. – Б. – приеман родител на малолетния С. С. О., се явява лично.

Вещото лице Н.Б.Ц., уведомена по телефона, не се явява.

На 08.09.2020г. е депозирано и заключение с вх.№ 2063 по назначената съдебна психолого- педагогическа експертиза от вещото лице Ц..

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат И.: Предоставям на съда по даване ход на делото.

Ю.к.Д.: Предоставям на съда по даване ход на делото.

Заинтересованата страна - В.Н.: Моля да се даде ход на делото, за разпит на допуснатите ми свидетели, които вода.

Съдът намира, че следва да даде ход на делото, за разпит на свидетелите, доведени от заинтересованата страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адвокат И.: Не възразявам да се разпитат свидетелите на заинтересованата страна.

Гл.ю.к.Д.: Не възразявам да бъдат разпитани свидетелите.

Заинтересованата страна В.Н.: Водя допуснатите ми свидетели, които моля да бъдат разпитани.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЛАГА:** писмо на Община Видин вх. № 1724/29.07.2020 г. – л. 517 по делото, молба вх. № 1932/17.08.2020 г. на А.Ц.Н. – л. 526-527 по делото, молба вх. № 1942/18.08.2020 г. на В.Н.Н., ведно с доказателства – стр. 528-538 по делото, молба вх. № 1978/24.08.2020 г. на А.Ц.Н. – стр. 551, писмо вх. № 1988/25.08.2020 г. на СГС – л. 554 по делото, молба вх. № 2004/27.08.2020 г. на в.л. Н.Б.Ц. – л. 560-561 по делото, становище вх. № 1969/24.08.2020 г. на адвокат Л. И..

**ДОПУСКА** до разпит и **СНЕМА** самоличността на доведените свидетели на заинтересованата страна, както следва:

Свидетелят – Ц.Т.М. – 55г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к.№ \*\*\*, издадена от МВР – Видин.

Свидетелят – А. В. И. – 29г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к.№ \*\*\*, издадена от МВР – Видин.

Свидетелят – А.Я.А. – 49г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к.№ \*\*\*, издадена от МВР – Видин.

На свидетелите се напомни отговорността по чл.290 от НК и същите обещаха да говорят само истината, след което се пристъпи към разпит на първия свидетел, а останалите бяха изведени от залата.

Пристъпва се към разпит на първия свидетел:

Свидетелят – Ц.Т.М.: Знам за какво става въпрос. Познавам В., колежка ми е. Аз съм координатор на Националната асоциация по приемна грижа за област Видин. Познавам всички деца и всички приемни родители в областта. Знам за случая със С., който е осиновен в чужбина, но нямам информация в коя държава. Знаех за проблема със С. в детската градина. Знаех от В. за предстоящата родителска среща, която беше организирана от директорката. Бях помолена от В. да отида, в качеството си на координатор и за подкрепа, тъй като тя беше водила вече разговор с директорката и предполагаше накъде ще тръгнат нещата. Влязох на родителската среща без да ме попита никой каква съм и защо съм там. През цялото време слушах внимателно и наблюдавах от страни. Основната темата беше С. и поведението му спрямо други деца. Основните обвинения бяха от директорката и някои от родителите, които аз лично не познавах, впоследствие разбрах кои са. С. е будно дете по принцип, дете което е любвеобилно, открило късно ласката и искаше да я предаде на всеки, това го караше да прегръща и целува често децата. Това обаче не се приемаше добре от някои от родителите. Единият татко се възпротиви доста остро,

каза че на дъщеря му не и харесвало това нещо. В. се опита да обясни мотивите и причините, поради които С. се държи така, но не знам дали успяха да я разберат. Към края на родителската среща, която беше изцяло в обсъждане поведението на С., директората може би защото аз се изказах в защита на В. тогава разбра коя съм. Директорката тогава се почувства незнам как, но каза, че тя не упреква В. за грижите ѝ към С. и че гена си е ген, което е доста показателно за различното ѝ отношение към детето. Това е, което знам относно въпросната родителска среща. След това вече отстрани съм наблюдавала и знам неща, които са ми предавани лично от дисциплинарни срещи. Наложил се да се премести детето в негов интерес в друга детска градина, това беше и мнението на специалистите, че е добре и в интерес на детето да не е в среда, в която не е желан.

Ще спомена само, преди случая със С., имаше оплакване на друга приемна майка за подобно отношение към нейното приемно дете, но тя не предприе нищо по въпроса, не беше достатъчно решителна да предприеме съответните действия в защита на детето.

Въпрос на заинтересованата страна В.Б.: Защо организирахме срещата на 7 ноември в хотел „Ровно“ в присъствие на министър Сачева, защо я бяхме поканили?

Свидетелят – Ц.Т.М.: След случая с родителската среща и със С., ние от Националната асоциация по приемна грижа в областта правим местни конференции, на които поставяме една значима тема, която е била през изминалата година и понеже беше доста скоро случая със С. тази конференция я нарекохме точно по този случай „Взаимодействие между институциите в интерес на детето“. В случая министър Сачева присъстваше и се обсъждаше точно това – отношението на родители и социални работници. Беше разказан случая на С. и беше даден като пример за лошо отношение на педагогическия персонал в детската градина. В общината запознахме тогава В.А. – началник РУО - Видин или нейната заместника със случая, не се спомням вече подробности, не беше скоро. Доколкото имам информация, те са си направили вътрешна проверка, но не знам резултата от нея.

Въпрос на заинтересована страна В.Б.: Имало ли е оплаквания от приемни родители специално за тази детска градина?

Свидетелят – Ц.Т.М.: Имало е и други оплаквания от приемни родители.

Въпрос на адвокат И.: Вие присъствахте ли на тази среща в „Ровно“ и къде беше родителската среща, на която присъствахте?

Свидетелят – Ц.Т.М.: Аз присъствах на тази среща с министърката в „Ровно“. Родителската среща се проведе в директорския кабинет или една от стаите на градината, не я познавам като помещения, но беше в детската градина.

Въпрос на адвокат И.: Коя е майката, която не е предприела никакви

действия?

Свидетелят – Ц.Т.М.: Може ли да не отговоря на тази въпрос, защото тази приемна майка продължава да води друго приемно дете в тази детската градина и да няма проблеми след това.

Въпрос на адвокат И.: Коя е жената, която се е оплакала?

Свидетелят – Ц.Т.М.: Р. се казва и по документите в делото е описана.

Адвокат И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Имам искане за очна ставка между свидетеля Ц.Т.М. и свидетеля М.Ц. И.. Ще докажем, че първо никъде директорката не е казала „генът си е ген“ и второ, че тази жена - Ц.М. на родителската среща в детската градина не е присъствала.

Гл.ю.к.Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

Заинтересованата страна В.Н.Н. –Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Има изготвен протокол от родителската среща в детската градина и името на Ц.М. е вписано в този протокол. Желая този протокол да бъде представен по делото и моля да го изискате.

В залата бе въведен втория свидетел и се пристъпи към неговия разпит:

Свидетелят – А. В. И.: В.Б. я познавам още от ученическите си години. Бил съм в един клас с нейната дъщеря. По случая съм бил социален работник, като съответно беше назначен и психолог от нашия комплекс. Запознах се със случая от социалния доклад от отдел „Закрила на детето“, там за пръв път получих тази информация. Аз съм тук в качеството си на социален работник по случая. Беше издадено направление за ползване на социална услуга в дома „Комплекс за социални услуги за деца и семейства“ и работата по случая стартира. Сключи се договор за стартиране на социална услуга. Аз работех конкретно по този случай. Е. И. беше психолог по случая, същата изготви индивидуална характеристика на С.. След стартиране на услугата, насрочихме среща, от отдел „Закрила на детето“ поискаха да не са една - две срещи, а да са по-чести – да са всеки ден, искаха бързо становище да дам, за това което се беше случило в детската градина, че детето е агресивно. Започнахме с посещение на адрес, за да видим как детето се държи в семейна среда. Опитвахме да видим детето как се държи на детската площадка и аз ходех няколко пъти на тази площадка, която е до Спортната зала. Детето не виждаше, че аз съм там. Искан да видя как се държи с другите деца, да видя тази агресия, за която се говореше. Нито веднъж не се забеляза такава агресия у детето. Тъкмо обратното – в пясъчника играеше С. с по-малко от него момиченце, сподели си играчките с нея, добре се държеше, беше усмихнат. Преди да стартира работата, беше свикана дисциплинарна среща с представители на всички институции, на която предложихме да влезем в детската градина

още преди детето да ме познава като социален работник и преди да бъде сключен договора, за да можем да видим в средата в детската градина дали има тази агресия. Казаха ни, че не можем да бъдем допуснати. Ние искахме да влезем като наблюдатели да наблюдаваме поведението на С. конкретно, да видим за тази агресия, която се споменаваше. Не бяхме допуснати, беше казано, че няма как това да се случи. След това вече работата стартира, детската градина ни отказаха да влезем.

Въпрос на заинтересованата страна В.Б.: Ние с теб поддържахме ли сме някакви близки отношения преди случая?

Свидетелят – А.В. И.: Не сме поддържахме близки отношения с приемната майка, просто я познавам, но не сме близки. Аз от С. разбрах, че В. е приеман родител и се оказа, че я познавам, но не сме близки.

Въпрос на заинтересованата страна В.Б.: Твоето заключение и на психоложката Е. за поведението на С., какво е?

Свидетелят – А. В. И.: Моето заключение и това на психоложката е, че категорично не може да се приеме, че детето Симон е агресивно. Ние сме работили в тази насока, моята роля е била такава.

Въпрос на Съда: Били ли сте свидетел на дискриминационно отношение към детето от учителите в детската градина?

Свидетелят – А. В. И.: Не съм ставал свидетел на дискриминационно отношение от страна на учителите към С., но няма и как да стана, тъй като не съм бил допуснат в детската градина. На нас ни бе това целта на работа – да видим дали има агресия в детето. Детето беше преместено в друга детска градина, където нямаше никакви проблеми. Как едно дете, което е агресивно към цяла група в детската градина, извън нея няма никакви празници на агресия и в другата детска градина към нито едно дете няма признаци на агресия.

Въпрос на заинтересованата страна В.Б.: С. имаше ли видимо изразени ромски черти?

Свидетелят – А.В. И.: Не бих могъл да отговоря. Дотолкова, доколкото се запознавам с документацията, насяно съм преди да видя детето, че е от ромски произход, тъй като съм се запознал предварително с документите.

Въпрос на адвокат И.: Вие като наблюдавахте детето на детската площадка приемният родител беше ли там?

Свидетелят – А. В. И.: Приемният родител беше там и детето знаеше, че майка му е там, но нито детето, нито майката знаеха, че аз съм там.

Адвокат И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Гл.ю.к.Д.: Нямам въпроси към свидетеля.

Заинтересованата страна В.Н.Н. –Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

В залата бе въведен последния свидетел и се пристъпи към неговия

разпит:

Свидетелят – А.Я.А.а: Април 2017г. бях назначена като социален родител в „Приемна грижа“ и аз поех приемното семейство на В.. Няколко месеца преди да започна работа С. беше настанен в приемното семейство и аз съм извършила наблюдение върху детето. Аз съм социален работник от „Приемната грижа“, а свидетелят А. е психолог от Комплекса. А. беше назначен да изготви характеристика на детето във връзка със случая, който беше в детската градина. В момента не работя като социален работник, а работя към Община Видин по проект „Приеми ме“, назначена съм като социален работник по приемна грижа. Този проект се занимава със социална дейност и приемна грижа. Аз съм отговаряла за детето през целия период, през който е бил настанен в приемното семейство. Знаем за създалата се ситуация в детската градина, имаше конфликт, беше обвинено детето в агресивно поведение и искаха да се приложи индивидуална форма на обучение за С.. Имаше оплакване от учителката на детската градина и родители, че детето е било любвеобилно, целувало е момичетата, проявявал е агресия, не е слушал. Аз не съм присъствала конкретно на случая. Тези оплаквания са подадени към отдел „Закрила на детето“. Това беше отдавна, беше подаден сигнал и е извършена проверка на всички тези материали, заедно с протоколите от месечните проверки, тъй като социалният работник извършва веднъж месечно проверка в дома на семейството, за да може да извърши наблюдение върху детето. Минаха и на КЗД. Това което искам да кажа е, че детето не е било агресивно.

Въпрос на Съда: Били ли сте свидетел на дискриминационно отношение към детето от учителите в детската градина?

Свидетелят – А. Я. А.: Не съм била свидетел на дискриминационно отношение спрямо детето, не съм присъствала на такъв случай. Единственото нещо, това което искаха С. да премине на индивидуална форма на обучение, аз бях против, тъй като детето трябва да се социализира. С. не е бил агресивен. След това е посещавал друга детска градина „Щастливо детство“, от където не е имало оплаквания, нито от родители, нито от персонала.

Въпрос на заинтересованата страна – В.Б.: Като социален работник на моето семейство, ходила ли сте да разговаряте с директорката, когато се оплаках, че искат да изгонят С. от детската градина?

Свидетелят – А. Я. А.: Разговаряла съм с директорката, след оплакване от В. отправено към мен, което е за това, че искат да преместят детето в индивидуална форма на обучение. Аз говорих с директорката, че това не е добре за детето, тъй като по този начин те го изолират и не може да има контакти с децата. Ставаше въпрос, че детето излизало извън класната стая, след това преценихме, че по-добре е за детето да бъде преместено в друга детска градина.

Въпрос на заинтересованата страна – В.Б.: Според вас С. имаше ли

изразени ромски черти?

Свидетелят – А. Я.А.: Детето беше мургаво, това е черта, която може да се отнесе към ромските чети, въпреки, че аз не го приемам по този начин.

Въпрос на адвокат И.: Колко време наблюдавахте С.?

Свидетелят – А. Я. А.: Наблюдавала съм С. от настаняването при приемния родител – от 01.2017г. до предаването на осиновителите, около година и половина. Аз когато започнах работа детето беше в Първа детска градина, преди това не съм го наблюдавала. Детето е изведено от ДМСГД и настанено в приемно семейство.

Въпрос на адвокат И.: Наблюдавали ли сте детето в ситуации без присъствието на приемния родител?

Свидетелят – А.Я.А.: Наблюдава съм детето на детската площадка, но родителят е бил там, не съм го наблюдавала, когато е бил сам.

Въпрос на ю.к.Д.: Казвате, че сте провели две срещи с директорката.

Свидетелят – А.Я. А.: От двете срещи, които съм провела с директорката само едната е във връзка със случая, другата няма отношение към случая.

Въпрос на ю.к.Д.: На тази среща, която има отношение по случая, директорката как се държеше с вас?

Свидетелят – А. Я. Ан.: При разговор с директорката по повод случая не съм имала проблеми. Нормално сме разговаряли, не е имала нападателно поведение от нейна страна, проведохме съвсем нормален разговор, в който аз, като социален работник на приемното семейство, изложих доводите си. Пред мен не е изразила някакво негативно отношение към детето.

Адвокат И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Гл.ю.к.Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Заинтересованата страна В.Н.Н. –Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Да се изиска от ДГ „Ж.П.“ Видин протокол от родителска среща, проведена на 02.10.2017г. в ДГ“Ж.П.“ – гр.Видин.

ПОСТАНОВЯВА извършването на очна ставка между свидетеля Ц.Т.М. и свидетеля М.Ц.В. за следващото съдебно заседание, за което същите да бъдат призовани на адресите, посочени по делото.

ОТЛАГА и насрочва делото за 22.10.2020г. от 09.30 часа, за която дата: жалбоподателките – В.Ц.З., Б.Б.Б. и Р.Е.Г., уведомени в днешното съдебно заседание, чрез адвокат Л.И.; ответната страна – Комисия за защита от дискриминация - гр.София, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК; заинтересованата страна – Детска градина „Ж.П.“, уведомени чрез адвокат Л.И.; заинтересованата страна – Община Видин, уведомени чрез

ю.к.Д. и заинтересованата страна – В.Н.Н. – Б. – приемен родител на малолетния С. С. О., уведомена лично в днешното съдебно заседание.

Да се уведоми вещото лице Н.Б.Ц. за датата на насроченото съдебно заседание.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10.25 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:



