

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 10.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН - Пети административен състав в публично съдебно заседание на десети септември, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 212 по описа за 2020 год.

докладвано от **СЪДИЯ СЛАВЧЕВА**

На именното повикване в 10.25 часа се явиха:

Вместо жалбоподателката – С.С.Г., редовно призована, се явява адвокат П.С., с пълномощно от по-рано.

За ответната по жалбата страна – Директор на Дирекция“Социално подпомагане“ – гр.Видин, редовно призован, се явява ю.к.Й., с пълномощно от по-рано.

С вх. № 1956/20.08.2020 г. е постъпило писмо от Д“СП“ Видин – АСП, с което оспорват жалбата на С.Г., като неоснователна и недоказана, и излагат съображения. Към писмото е приложено пълномощно на ю.к.Е. Р.Й. – 4 л.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат С.: Моля да се даде ход на делото.

Ю.к.Й.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Делото е образувано по жалба на С.С.Г. *** против Заповед № ЗД/Д-ВН-050/26.06.2020г. на Директора на Дирекция „Социално подпомагане“-Видин, потвърдена с Решение № 05-РД06-0022/17.07.2020г. на Директора на РДСП-Видин.

Адвокат С.: Поддържам жалбата. Моля да приемете доказателствата по делото. Нямам искания, няма да соча нови доказателства.

Ю.к.Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Моля да допуснете до разпита като свидетел социалният работник, когото вода.

Адвокат С.: Не възразявам да бъде разпит доведеният свидетел на ответната страна.

Съдът намира, че следва да приеме административната преписка, както и да допусне до разпит доведения свидетел на ответната страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА: заповед № ЗД/Д-ВН/050/ 26.06.2020 г. на ДСП Видин – стр. 6, Решение № 05-РД 06-0022/17.07.2020 г. на РДСП Видин – стр. 7-8, известие за доставка – стр. 9, съобщение от Държавна агенция Електронно управление до РДСП Видин № 495688/04-04-36 от 03.06.2020 г. стр. 10-11, писмо на ОДМВР Видин с рег. № 178600-5940/29.05.2020 г. до ДСП Видин относно обявена за безследно изчезнала малолетна бълг. Гражданка К. И. И.– стр. 12, писмо на Дирекция Международно оперативно сътрудничество с рег. № А -13667/28.05.2020 г. до ОДМВР Видин, относно обявена за безследно изчезнала малолетна бълг. Гражданка – стр. 13, Социален доклад на АСП за оценка на постъпил сигнал от 08.06.2020 г. – стр. 14-16, писмо на ДСП Видин с изх. № СГ/Д-ВН/97-001/09.06.2020 г. относно детето К. И. И. – стр. 17, писмо на ДСП Видин с изх. № СЛ /Д-ВН/895-001/10.06.2020 г. относно детето К.И. И. – стр. 18, пълномощно от И. В. И.в относно напускане на страна на детето К. И.И. от 17.03.2016 г. – стр. 19, социален доклад за детето К. И. И. – стр. 20-23, протокол на ДСП Видин за посещение на адрес от 29.05.2020 г.- стр. 24, протокол от проведен разговор на ДСП Видин от 29.06.2020 г. – стр. 25, протокол от проведен разговор от 15.06.2020 г. – стр. 26, протокол от проведен разговор от 10.06.2020 г. – стр. 27-28, протокол от проведен разговор на 09.06.2020 г. – стр. 29, оценяване на случая за К. И.И. от 26.06.2020 г. – стр. 30-31, план за действие на ДСП Видин – стр. 32-33, протокол от проведен разговор от 26.06.2020 г. – стр. 34, писмо на АСП до ДСП Видин от 15.07.2020 г. – стр. 35-36, писмо на РДСП Видин № 30-60301/15.07.2020 г., ведно с жалба № 05-94 С-00-0399/10.07.2020 г. на С.С.Г. – стр. 37 -39, писмо изх. № СЛ/Д-ВН-895-002/29.06.2020 г. на АСП относно детето К. И. И. – стр. 40, заповед № ЗД /Д-ВН -050/26.06.2020 г. – стр. 41, договор за правна защита на адвокат С. – стр. 42, пълномощно на ст. ю.к. К. Й. – стр. 44.

ПРИЛАГА: писмо вх. № 1929/14.08.2020 г. на АСП стр. 43, писмо вх. № 1956/20.08.2020 г. на АСП – стр. 55.

ДОПУСКА до разпит и СЧЕМА самоличността на доведения свидетел на ответната страна, както следва:

Свидетелят – И. А. Р.: 25г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се установи от л.к. № ***, издадена от МВР –Видин.

На свидетеля се напомни отговорността по 290 от НК и същият обща да говори само истината, след което се пристъпи към неговия разпит.

Свидетелят И. А. Р.: След подаден сигнал от Държавна агенция за закрила на детето/ДАЗ/ за предприемане на мярка по ЗЗД, бе посетен адреса и бе проведен разговор с майката на детето. Аз бях на адреса с полицаи от Районно управление - Видин. Условието за живот са добри, детето изглеждаше в добро здравословно състояние. Майката е консултирана за услугите в семейна среда по ЗЗД, след което е поканена в отдел „Закрила на детето“, за да подаде заявление за предоставяне на социална услуга. Същата посети отдел „Закрила на детето“, след изтичане

на карантината. Необходимо е да ѝ бъде предоставена социална услуга, защото това са указанията от ДАЗ. Спрямо детето е предприета мярка за закрила и са дадени условията какво е здравословно състояние, което е видно при посещение на адрес, има ли необходими условия и какъв е капацитетът на родителя. Капацитетът на родителя можем да го разберем, след като ползва социалната услуга „работа с психолог“, както майката, така и семейния кръг на детето, което включва баба по майчина линия. Това е единствения начин за установяване на родителски капацитет, предвиден в закона – среща на родителя с психолог. Г-жа Г. посети отдел „Закрила на детето“ – Видин, бяха ѝ представени заявления за попълване за ползване на социална услуга, същата каза, че ще дойде на следващия ден, за да ги донесе попълнени. След като дойде на следващия ден, госпожата отказа да ползва социална услуга „работа с психолог“. Идвала е в отдела и по телефона сме се чували, има изготвени протоколи от проведени разговори. След като е отказала да ползва социална услуга, директора на ДСП я посочва със заповедта, с която може да ползва социална услуга за работа с психолог, която заповед г-жа Г. обжалва.

Въпрос на адвокат С.: Отказва да ползва социална услуга или отказва да подаде декларация за ползване на социална услуга?

Свидетелят И. А. Р.: Първо г-жа Г. отказа да подаде заявление за ползване на социална услуга, след това отказа да използва услугата и накрая обжалва заповедта.

Адвокат С.: Моята констатация, че не са използвани методите за определянето на социалната услуга, след което тя да бъде насочена. Доверителката ми е искала да подаде заявление за ползване на тази социална услуга, просто редът е обърнат по някакъв начин, което пак прави заповедта незаконосъобразна. Трябвало е да се работи по този план, групата да определи каква мярка и тогава тя да бъде насочена, за да бъде издадена заповедта. Такова нещо не е било извършено.

Свидетелят И.А.Р.: На госпожата са и представени заявления, които да попълни, след което тя ни ги връща празни, изготвен е план за действие, с който жалбоподателката е запозната.

Адвокат С.: В заповедта на директора на Д“СП“ никъде не пише за план за действие. Нямам повече въпроси към свидетеля.

Нямам други искания. Други доказателства няма да соча. Моля за ход на делото по същество.

Ю.к.Й.: Нямам въпроси към свидетеля. Нямам други искания. Други доказателства няма да соча. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Моля да отмените заповедта по всички основания, които съм изложил в жалбата, която е подадена пред Директора на Д“СП“ - Видин. Смятам, че е нарушена процедурата при определяне на мерките, които са следва да бъдат определени, след като има изработен план, при

изпълнението на който може да бъдат определени, която социална мярка, изброена в чл.23, т.2 от Закона за закрила на детето следва да бъде приложена. Не може да се прилага мярка „работа с психолог“ за определяне на капацитет на родител преди това бъде обследвано и да бъде в рамките на три месеца за определяне капацитет на родителя. За грижа за детето се използват други методи. Считам, че не е спазена процедурата при определяне на капацитет, това не е отразено и в мотивите на самата заповед, поради което я считам за незаконосъобразна и ще Ви моля да я отмените.

Ю.к.Й.: Моля да отхвърлите жалбата на С.Г., като неоснователна и недоказана, тъй като считам, че издадения ИАА е законосъобразен, съобразен с материалния закон и процесуалните норми. Заповедта на директора на Д“СП“ – Видин, с която С.Г. е насочена за ползване на краткосрочна социална услуга за срок от три месеца в ЦОП към Комплекс за социални услуги за деца и семейства – гр.Видин, и потвърдена с решение на РД“СП“ – Видин, е издадена при стриктно спазване на нормативните изисквания, отразени в Правилника на Закона за закрила на детето. Съобразили сме се с постъпилия пред нас сигнал и предвид указанията, които са ни дадени, сме предприели най-подходящата мярка за закрила спрямо детето съгласно Закона за закрила на детето.

Съдът счете делото за изяснено и ще обяви решението си в законоустановения срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10.45 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: