

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 14.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на четиринадесети септември, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора **Кирил Кирилов**..... сложи за разглеждане
КАНДело № 117 по описа за **2020 г.**

докладвано от **СЪДИЯ Росица СЛАВЧЕВА**

На именното повикване в 09,45 часа се явиха:

Касаторът – ОД на МВР - Видин, редовно призовани, представител не се явява. От пълномощника на същите - гл. юрисконсулт Теодор Тошев, е постъпила молба вх. № 2099/11.09.2020 г. , с която моли да се даде ход на делото, заявява, че поддържа жалбата и излага съображения по касационния спор.

Вместо ответника по касационната жалба – Ц.Т.М. ***, редовно призован, се явява адв. Л.И., с пълномощно от по- рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. И.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЛАГА молба вх. № 2099/11.09.2020 г. от ОД на МВР – Видин.

Адв. И.: Оспорвам жалбата. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приемат представените писмени доказателства. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите атакуваното решение от ОД МВР, като правилно. По делото се установи, чрез разпит на родителя на едното дете, което е установено в дискотеката, че е пуснал детето си заедно с друго дете и с неговия родител. В съдебно заседание е направен опит да разпитаме бащата на другото дете, при което съдът установи, че той е глухоням. Направихме опит да разпитаме и друг

родител, но за съжаление те са в чужбина и не можах да ги намеря. От показанията по делото се установява, че към момента на проверката глухонемият родител на едното от децата е бил в дискотеката. Същият обаче не е чул какво се случва. Полицията не му е обърнала внимание. Това се установява от още един свидетел. Задава се въпроса защо децата, когато са прибрани от полицията, защо не са дали показания. Отговорът е, защото те са се били уплашили. Поради горното считам, че жалбата е неоснователна, а решението на Белоградчишкия районен съд е обосновано и правилно и моля за Вашето решение в този смисъл.

Прокурор Кирилов: Считам, че предвид мотивите на първоинстанционното решение, жалбата е основателна и следва да бъде уважена. Нарушението ясно и подробно е описано в АУАН и в НП. В НП въпреки, че като нарушение се сочи чл.8,ал.4 от ЗЗДетето е посочено, че наказанието се налага на осн. чл. 45, ал.2 от ЗЗД, т.е. считам, че се касае за правна непрецизност в НП и в АУАН, но не и за съществено процесуално нарушение, нарушаващо правата на гражданите.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: