

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 14.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на четиринадесети септември, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора **Кирил Кирилов** сложи за разглеждане
КАНДело № 120 по описа за **2020 г.**

докладвано от **СЪДИЯ Биляна ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

За касатора – „ВЕНТОТУР“ – ЕООД, представлявано от управителя И.В.Т., редовно призовани, се явява адв. Г.Г., с пълномощно от по-рано.

Ответникът по касационната жалба – Областен отдел «Автомобилна администрация» - гр. Видин, редовно призовани, се явява Началник Красимир Живков.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.
СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. Г.: Моля да се даде ход на делото.

Началник Живков: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.
Моля да дадете ход на делото по същество.

Началник Живков: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Моля да отмените решението на районния съд, с което е потвърдено НП. Смятам, че при първоинстанционния съд, както и при издаването на НП са допуснати съществени процесуални нарушения, както и на материалния закон.

На първо място наказанието е наложено за това, че моят доверител е извършил / допуснал да бъде извършен превоз с автобус, който не е включен в лиценза на въпросното дружество. Интересно е, че в хода на

производството не беше представен нито един документ досежно собствеността на въпросния автобус, т.е. дали той изобщо е собственост на това дружество и въпросната регистрация и въпросният номер дали отговарят на въпросното МПС. А това е съществено, с оглед изясняване на фактическата обстановка.

На следващо място се твърди , че е извършена комплексна проверка на моят доверител, при което е установено от писмено доказателство, че на посочената дата е извършен превоз от водач с това МПС. Такова писмено доказателство не е представено. Актосъставителят се е позовал на тези писмени доказателства и смятам, че след като такива писмени доказателства са налични, те следва да бъдат приложени от административнонаказващия орган, а не да се разпита единствено и само свидетел, които показания потвърждават писмени доказателства, като по закон това е недопустимо. С оглед на горното аз смятам, че НП е издадено в нарушение на процесуалния закон. Моля да бъдат отменени решението на първоинстанционния съд, ведно с потвърденото с него НП.

Началник Живков: Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд и НП.

На осн. 63, ал. 4 от ЗАНН правя възражение срещу размера на адвокатското възнаграждение, в случай, че същото надвишава предвидения размер в чл.7,ал.2,т.2 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетеля Цанов.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: