

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 15.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на петнадесети септември, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ
2. Борис БОРИСОВ

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора Кирил Кирилов

сложи за разглеждане КАНДело № 113 по описа за 2020 г.

докладвано от СЪДИЯ Николай ВИТКОВ

На именното повикване в 09,45 часа се явиха:

Вместо касатора – А.Ц.Д. ***, редовно призван, се явява адв. И.И., с пълномощно от по-рано.

За ответника по касационната жалба – РИОСВ – гр. Монтана, редовно призван, се явява ст. юрисконсулт Нели Николова, с пълномощно от днес.

За Окръжна Прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.
СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. И.: Моля да се даде ход на делото.

Ст. юрисконсулт Николова : Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. И.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Ст. юрисконсулт Николова: Оспорвам касационната жалба. Моля да приемете Заповед за оправомощаване на длъжностни лица по Закона за опазване на околната среда. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. И.: Не възразявам да се приеме представената заповед.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представената заповед. Моля за ход по същество.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Заповед №РД №77/25.03.2019 г. за оправомощаване на длъжностни лица по ЗООС.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да приемете от данните по делото, че решението на първоинстанционният съд е неправилно, а подадената касационна жалба е основателна. В решението на първоинстанционния съд са развити много подробни доводи за това, че след като е имало издадено предписание от РИОСВ – Монтана, то било без значение дали същото е законосъобразно, дали е незаконосъобразно, дали са допуснати нарушения при неговото издаване, а единствен довод е това, че моят доверител не го е изпълнил. Аз поддържам своите доводи, които съм развил на първата инстанция, че това така наречено предписание липсват каквито и да било конкретни констатации и указания да се изпълни нещо. Ако може да се примат за указания някакви, които се съдържат в това предписание, то е че е следвало да се съобразят, че са настъпили нови обстоятелства. Едва в съдебното заседание пред белградчишкия съд се изясни до някаква степен, че са настъпили нови обстоятелства от актосъставителя, който заяви, че това са обстоятелства, че теренът и предишните имоти, в които трябва да се извършват някакви дейности попадали в Натура 2000 . С тези обстоятелства, трябвало кмета да се съобрази и да промени инвестиционния проект. Само, че в самото предписание такива данни не се съдържат, както казах, това се установи в съдебно заседание. И поради това, считам, че в случая не е налице предписание, което да задължава моя доверител като кмет на община да извършва някакви действия. Това, че този акт не е обжалван по реда на АПК не може да санира неговите пороци, че в него не се съдържат някакви конкретни указания и то е влязло в сила и от тук нататък това води до изпълнение. Затова Ви моля да приемете доводите изложени в касационна жалба и да отмените изцяло решението на белградчишкия районен съд, както и обжалваното НП и да присъдите на доверителят ми разноските направени пред първата инстанция.

Ст. юрисконсулт Николова: Моля да потвърдите решението на районен съд - Белградчик като правилно и законосъобразно. Предписанието е индивидуален административен акт, който подлежи на самостоятелно обжалване по реда на АПК пред съответния компетентен Административен съд. Жалбоподателят е имал възможност оспорва съдържанието на същото, но не го е направил, вследствие на което то е влязло в законна сила. Искам също да добавя, че това са две отделни производства, които се обжалват по реда на АПК и изрично посочено е в решението в какъв срок и пред кой съд може да бъде обжалвано решението. В тази връзка моля да потвърдите атакуваното НП .

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетелката Митова.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с

решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: