

П Р О Т О К О Л

гр. Видин, 15.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на петнадесети септември, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **НЕЛИ ДОНЧЕВА**

ЧЛЕНОВЕ: **1. Николай ВИТКОВ**
2. Борис БОРИСОВ

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора **Кирил Кирилов**
сложи за разглеждане **КАНДело № 125** по описа за **2020 г.**
докладвано от **СЪДИЯ Нели ДОНЧЕВА**

На именното повикване в 11,20 часа се явиха:

Вместо касатора – М.М.Л. ***, редовно призван, се явява адв. К.А.,
с пълномощно от по-рано.

Ответникът по касационната жалба – Регионална дирекция по горите
– гр. Берковица, редовно призван, представител не се явява.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. А.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. А.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.
Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по
същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А.: В касационна жалба съм се постарал да маркирам основните
положения, които са важни, както от процесуална важност, така и от
изложил съображенията си, които считам, че са от съществено значение за
обосноваване на искането ни за отмяна на решението на районен съд –
Видин, а именно Решение №210/2020 г. С оглед на това, че съм представил
достатъчно доказателства, аз считам, че не е необходимо да ги
преповтарям. Моля да имате предвид, че са представени по преписката,
копия на които, оригиналите на които в настоящия момент при искане
мога да представя за сравнение, това са документи за произход,
регистрационен талон, част I и част II, които са съгласно европейските

изисквания, съпровождащи документи за произход на лек автомобил Опел Астра и съдът при вземане на решение районен съд е бил известен, но в своето решение той не коментира по никакъв начин, този лек автомобил, който ние много добре знаем, че задължително трябва да има един номер – 17 цифрен, който е стандартен и важи за абсолютно във всички държави, не само в ЕС, но мисля, че и в много по-широк периметър на територия. Автомобила като вещ много добре и бих казал, че е ноторно известно и този номер е непроменен и би следвало при липса на други белези, а именно регистрационен номер задължително да се определя от един номер, още повече, че това се изземва с наименование само на марка на автомобил, но не желая да навлизам в каквито и да е детайли. На осн. чл. 20, ал.4 от ЗАНН, която е императивна разпоредба, аз умолявам съда, а именно да бъде върнат лек автомобил Опел Астра с посочения от мен номер и приложените документи, който е собственост на жалбоподателя. В този смисъл моля за Вашето решение.

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетеля Рабаджийски.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 11,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: