

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 17.09.2020г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, IV административен състав в публично съдебно заседание на **седемнадесети септември, две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане **адм. дело № 54** по описа за **2020 г.** докладвано от **СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 14.00 часа, се явиха:

Вместо жалбоподателя - Народно читалище “Развитие-1897г.”-гр.Брегово, представлявано от Н.Й.В., уведомени в предходното съдебно заседание, се явява адвокат Р.Д., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Изпълнителния директор на ДФ“Земеделие“-гр.София, уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява представител.

Вещото лице В.П.Н., уведомен в предходното съдебно заседание, налице. Същият е депозирал заключение с вх.№ 2060/04.09.2020г.

Вещото лице Р.П.К., уведомен в предходното съдебно заседание, налице. Същият е депозирал заключение с вх.№ 2075/09.09.2020г.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Д.: Моля да дадете ход на делото и да разпитате вещите лица.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОПУСКА до разпит и сменя самоличността на вещите лица, както следва:

В.П.Н. - 68 г., без дела и родство със страните.

Р.П.К. - 59 г., без дела и родство със страните.

На вещите лица се напомни отговорността по чл.291 от НК и същите обещаха да дадат обективно и безпристрастно заключение.

Вещото лице В.П.Н.: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Вещото лице Р.П.К.: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Въпроси към вещото лице В.П.Н.:

Въпрос на адв.Д.: Вие сте направили оглед на място и сте прегледали документите и това, което е по количествено стойностна сметка и видове СМР, които са към КСС по договора и подписано с подписа на изп.директор на ДФЗ, както и КСС, което е към анекса пак

подписано с подписа на изп.директор на ДФЗ, е изпълнено на място и Вие сте го отразили така, както е, така ли е?

Отговор: Така е.

Въпрос на адв.Д. : Някой видове СМР имат надработка, а някой видове СМР не са изпълнени като количество и Вие сте ги отразили с минус, така ли да разбираме?

Отговор: Да. Отразеното с минус е по-малко изпълненото от договореното.

Въпрос на адв.Д. : За това, което е изпълнено в повече и това, което е изпълнено в по-малко няма заменителни таблици?

Отговор: По принцип няма заменителни таблици.

Въпрос на адв.Д.: Т.е. изпълнението си е в размер, който сте посочили по видове СМР и по обем, т.е. изпълнено е първия, втория етаж и сутерена. Това, което е изпълнено е по работния проект, който е представен от ДФЗ, така ли е?

Отговор: Така е.

Въпрос на съда: Количествено стойностна сметка като обем договорени дейности на какво отговаря -на трите етажа или само на един етаж?

Отговор: Представен е проект, придружен с количествено стойностна сметка. Тези два атрибута са одобрени от ДФЗ, което впоследствие е приложено за изпълнение от фирмата, която е определена по съответния ред. Предложените и утвърдени количества в проекта и КСС-то отговарят на цялата сграда, което включва: сутерен, първи етаж и втори етаж. Към проекта е заложено и ремонт на покрива, което означава основен ремонт на покрива и цялата сграда, подмяна на дограма на цялата сграда, което включва: сутерен, първи етаж и втори етаж. Аз съм я снимал и съм приложил към заключението и включва и входната врата с надписа, която също е подменена и е нова.

Въпрос на адв.Д.: В КСС има и подмяна на ВиК инсталацията, ел.инсталацията, на цялата сграда или само на втория етаж е подменена?

Отговор: Подменена е ел.инсталацията на цялата сграда. За мен тук възниква въпрос: Как може да са заплатени само кабелите - понятието електрическа кабелна мрежа?

Въпрос на съда: Тези кабели, които са признати, са заплатени от ДФЗ, така ли?

Отговор: Те са признати и са заплатени. Те са вградени вътре под настилката, има ги, там са на място и не се виждат.

Въпрос на съда: За цялата сграда ли са признати и заплатени тези кабели от ДФЗ?

Отговор: Те са също за цялата сграда и са платени. Не можах да разбера защо не са преведени пари и не са признати поставянето на електрическите ключове, те са част от това, ел.контакти и осветителните тела също не са признати.

Въпрос на съда: Има едни признати, които сте отразили със звездичка какво означава, че едните са признати, едните не са, така ли?

Отговор: Това е посочено в т.1 на таблица „Одобрена

количествено стойностна сметка“. Те са монтирани в цялата сграда. Направил съм оглед поне два пъти и съм видял, че са поставени нови ел.контакти и нови ел.ключове. Така както са изпълнени на обекта като бройки, отговарят на одобренията на КСС. Имаме представен проект и одобрен КСС и от тук тръгва проблем - признават се само на втория етаж, на първия етаж и сутерена не се признават.

Въпрос на съда: Според Вас КСС-то, което е признато от ДФЗ, което е договорено и проекта категорично отговарят като обем на цялата сграда, така ли?

Отговор: Според мен категорично заложеното КСС отговаря като обем за цялата сграда.

Въпрос на съда: Къде се намира репетиционната зала?

Отговор: Представил съм две снимки на тази репетиционна зала, тази чистата, светлата и с много добре подреден гранитогрес. Репетиционна зала се намира в сутерена, извършен е ремонт, има снимков материал. Втората снимка е от санитарния възел.

Въпрос на съда: Там само една зала ли е?

Отговор: Една зала ми показаха, то няма други.

Въпрос на съда: Квадратурата отговаря ли на тази, която е заложена? Направихте ли измервания на място?

Отговор: В сутерена на мен ми беше показано и аз видях една репетиционна зала и затова съм я снимал.

Въпрос на съда: Каква квадратура беше на място?

Отговор: Не си спомням, не мога да възпроизведа в момента, трябва да прочета. Квадратурата знам, че я мерих с ролетката, защото мен ме впечатли тази репетиционна зала, която видях, че е изпълнена и защо не я признават. За мен репетиционната зала на приземния етаж отговаря на посочената квадратура.

Въпрос на съда: Има ли репетиционна зала на втория етаж?

Отговор: На втория етаж не ми показаха репетиционна зала, аз се качвах там да видя втория етаж, но там е библиотека с книги и също снимах стълбището, бояджийски работи, дограма – има снимков материал. Там няма репетиционна зала.

Въпрос на съда: Къде се намира зрителната зала по проект?

Отговор: На първия етаж има салон за прожекции, той е кино салон със столове.

Въпрос на съда: Издаденото разрешение за строеж за цялата сграда ли е?

Отговор: Да, издаденото разрешение за основен ремонт е за цялата сграда и проекта е одобрен по съответния ред. Има допуснати неточности в обяснителните записки към проекта. Архитектът, който е проектант на този проект, си е открила грешката и има представени обяснения, което също е приложено в документацията, всъщност се касае за допуснатата техническа грешка, която не е водеща.

Адв.Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице В.П.Н..

Въпроси към вещото лице Р.П.К.:

Въпрос на съда: Стойностите, които сте посочили се основават на

констатациите и заключението на техническата експертиза, така ли е?

Отговор: Стойностите, които съм дал, се основават на техническата експертиза. Според мен, като се запознах с материалите по делото и след съвместната работа с другото вещо лице, с което подробно обсъдихме обстоятелствата, те са извършили ремонта на тези помещения, които са заложили в проекта. Искам сама да уточня във връзка с това, което видях по делото, че е посочено, че са ремонтирани помещения при предходен програмен период, че ремонтирания посетителски център, който е посочен като ремонтиран в предходния програмен период, изобщо не е включен нито в КСС, нито в проекта. Ако посочим друга цялата сграда няма да личи, че този посетителския център не е включен - обръщам внимание на това.

Адв.Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

Съдът **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице В.П.Н., на което да се изплати сумата по внесения депозит в размер на 400 лева.

ПРИЕМА заключението на вещото лице Р.П.К., на което да се изплати сумата по внесения депозит в размер на 400 лева.

Адв.Д.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.Д.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми присъдите разноските по делото. В срок, указан от съда, ще представя писмени бележки. Представям списък с разноски.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 14.30 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: