

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 23.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, Трети административен състав в публично съдебно заседание на **дванадесет и трети септември през две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане **адм. дело № 102** по описа за **2020 г.** докладвано от **СЪДИЯ ВИТКОВ**

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя - ЕТ „Мелитур - Биляна Георгиева Дотова”, уведомен в предходното съдебно заседание, се явява адвокат П.Е.А. от САК, с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Изпълнителен директор на ДФ „Земеделие“ – София, уведомени в предходното съдебно заседание, се явява адвокат В.Г.Н. от САК, с пълномощно от по-рано.

Вещото лице Е.С.В., уведомена в предходното съдебно заседание, налице. Същата е депозирала допълнително заключение по назначената съдебно – икономическа експертиза с вх.№ 2008/28.08.2020 г.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат А.: Моля да се ход на делото.

Адвокат Н.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат А.: Моля да изслушаме вещото лице.

Адвокат Н.: Моля да изслушаме вещото лице.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит вещото лице Е.С.В. със снета по делото самоличност.

На вещото лице се напомни отговорността по чл.291 от НК и същото обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм допълнително писмено заключение, което поддържам.

Адвокат Н.: Нямам въпроси към вещото лице.

Въпрос на адв. Н.: В какво се състои основната разлика между основната и допълнителната експертиза, какво ново внесохте?

Отговор: По принцип няма нищо ново с тази разлика, че сега съм посочила данъчната основа, ДДС-то и общата стойност. Ако има някакви

различия, то е защото не чух в предишното заседание каква беше разликата, за която се говореше. Дневниците за продажби съм ги описала по месеци и по години, като освен издадените фактури е включен и оборота от касовия апарат като отчет продажби и това дали увеличава предполагам общата стойност на издадените фактури.

Въпрос на адв.Н.: Но не сте констатирали никакви разлики?

Отговор: Това, което съм отразила в първото заключение и в допълнителното няма разминаване в счетоводните документи и регистри. Разликата е единствено в ДДС-то.

Въпрос на адв.Н.: При новия вариант изчисление в допълнителната експертиза достига ли се показателя от 20%?

Отговор: И след включване на ДДС отново не е достигнат прага от 20%, с изключение на 2019 г. В този смисъл и осреднения процент за трите години – 2016, 2017 и 2018 г. е под 20%.

Адвокат А.: Да се приеме заключението.

Адвокат Н.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице Е.С.В., на която да се изплати сумата по внесения депозит в размер на 100 /сто/ лева.

Адвокат Н.: Представям разпечатка от интернет, от която е видно, че въпреки поетия ангажимент няма създаден сайт на жалбоподателя, във връзка с твърдението, че причината за слабите резултати основно са конюнктурни. Това не е доказателство, но го представям за улеснение на съда.

Адв.А.: Възразявам против представения документ, тъй като същия не представлява доказателство по смисъла на закона и не следва да бъде приет. Не може да се установи авторство, да се провери автентичност.

Адв.Н.: Имаме такова твърдение, което моля съдът да провери служебно.

Съдът намира, че следва да бъдат приети представените писмени доказателства, внесени в днешното съдебно заседание от процесуален представител на ответника, като по отношение относимостта им към предмета на правния спор, съдът ще се произнесе с окончателния си съдебен акт по същество, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответната страна, както следва: разпечатка от интернет сайт (<https://bghotelite.com/>).

Адвокат А.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адвокат Н.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат А.: Моля да отмените издадения акт, като освен изложеното в жалбата, моля да имате предвид и това, че така наречения бизнес план основно може да бъде разделен на две части – разходна и приходна, като приходната част има прогнозен характер, при което обстоятелство бизнес планът не може да обвърже договорното основание на доверителя ми. Тълкуването на чл.19, параграф 4 и 5 от Регламент 1305/2013 г., който замества Регламент 1698/2005 г. на ЕС, изрично посочва, че първо бизнес планът следва да бъде изпълнен в рамките на 9 месеца от отпускане на помощта и второ има минимум две плащания, като последното плащане следва да бъде извършено след като е установено изпълнението на бизнес плана, т.е. визира се разходната част на бизнес плана.

Моля да ми присъдите разноски съобразно списъка, който представям.

Адвокат Н.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен.

Моля да ми присъдите разноски и да ми дадете възможност в писмени бележки да развия тезата си.

Адвокат А.: Правя възражение за прекомерност на претендираните съдебни разноски и в частност адвокатското възнаграждение.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 10:10 часа в съдебно заседание.

Административен съдия:

Секретар: