

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 23.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, Трети административен състав в публично съдебно заседание на двадесет и трети септември, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане адм. дело № 146 по описа за 2020 г., докладвано от **СЪДИЯ ВИТКОВ**

На именното повикване в 11.00 часа се явиха:

За жалбоподателя – Сдружение „Футболен клуб Дуло“ гр. Видин, представлявано от В.П.Д., редовно призован, се явява лично представляващият и с адвокат Н.А., с пълномощно от по-рано.

За ответната по делото страна – Министър на младежта и спорта, редовно призован, се явява ю.к. И.С., с пълномощно по делото.

По делото е депозирано Становище вх.№ 1874/10.08.2020 г. от ответната страна, чрез ю.к. И.С..

Вещото лице Е.С.В., редовно призована, налице. Същата е депозирала заключение по назначената съдебно-икономическа експертиза с вх.№ 2111/14.09.2020 г.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат А.: Моля да се даде ход на делото.

В.Д.: Моля да се даде ход на делото.

Ю.к.С.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат А.: Моля да разпитате вещото лице.

В.Д.: Моля да разпитате вещото лице.

Ю.к.С.: Моля да разпитате вещото лице.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит и снема самоличността на вещото лице, както следва:

Е.С.В. – 65 г., без дела и родство със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл.291 от НК и същото обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Въпрос на адв.А.: Вие сте превела протокола от 22.04.2018 г. на Експертната комисия и той е за административното съответствие на проектите, нали така?

Отговор: Протокола е приложен по делото и е за административно съответствие на проектите.

Въпрос: Къде в таблицата е написано кои проекти не отговарят?

Отговор: Написала съм по т.1 в обстоятелствената част кои не отговарят – 4 броя. В таблицата са всички, които не отговарят и които са неприети от комисията.

Въпрос: Това по т.5 ли е, колонка № 3 – решение за допустимост на комисията?

Отговор: Да.

Въпрос: В колонка № 3 е така, а в колонка № 5 Ви е отговора по първия въпрос, така ли?

Отговор: Да.

Въпрос: В следващия протокол от 25 май, къде се съдържа отговора на втория въпрос колко пъти участници са печелили предишни конкурси?

Отговор: Това в таблицата го няма, отразено е в обстоятелствената част – срещу всеки един номер пише колко пъти е участвал - стр. 3 последен абзац и продължава на стр.4.

Въпрос: По задача № 3 от заключението да гледаме колона № 8, така ли?

Отговор: Да.

Въпрос: При това положение на кое място твърдите, че би бил моят доверител?

Отговор: Както съм го отразила - на 23 място.

Въпрос: Как стигнахте до този извод за 23-то място?

Отговор: По поредност - тези, които са отпаднали и не са приети от комисията и тези, които не са спазили условията.

Въпрос: В таблицата - колона 5 и 6 пишете „отпада-отпада“, това означава, че би трябвало да отпаднат или са отпаднали?

Отговор: И в двата случая – тези, които са отпаднали от комисията и тези, които според мен не отговарят на условията.

Въпрос: Значи колона 5 и 6 са участниците, които би трябвало да отпаднат и които са отпаднали от комисията?

Отговор: Да.

Въпрос на съда: Как да разбирам тази таблица – като действително отражение на проведената процедура или като коригирана такава, каквато би трябвало според Вас да бъде?

Отговор: Тя е действително проведената това, което комисията не е приела и другото е това, което са ми поставили като задача.

Въпрос на адв.А.: В колона № 3 са тези, които комисията не е одобрила?

Отговор: Да.

Въпрос: В колона № 5 са тези, които би трябвало да отпаднат за административно несъответствия по протокол от 22 май, така ли?

Отговор: Да.

Въпрос на ю.к.С.: Понеже въпроса е за уточняване на таблицата – в трети ред – „Виктори бадминтон клуб“, колона № 3 пише „дд“, това какво значи?

Отговор: Това значи, че са дадени допълнителни указания.

Ю.к.С.: Обаче тук не означава, че това са тези, които комисията е отстранила. Тава не означава, че колона № 3 всъщност отразява работата на комисията така, както е протоколирана, това искам да уточним, защото тук пише „д“. Според мен колона № 5 и колона № 6 всъщност е компилация между това, което комисията е извършила и това, което Вие питате като въпрос. Така, че моля да се има предвид, че колона № 3 не е това, което комисията е отразила в протоколите си. Според мен тази таблица въобще не следва да бъде анализирана, объркваша е.

Адв.А.: Не е объркваша. Това е работата на комисията – колона № 3, която се изразява в три направления: „Допуска“, „Не допуска“ и „Дава допълнителни указания“.

Въпрос на адв.А.: Колона № 5 според мен би следвало да отпаднат според първия протокол от 22 април, нали така? А колона № 6 е би следвало да отпаднат според другия протокол от 23 май?

Отговор: Точно така.

Въпрос на адв.А.: Отговора на въпрос № 4 от заключението има ли отражение в таблицата?

Отговор: Няма отражение в таблицата, дала съм само в текстовата част.

Въпрос на адв.А.: В условията за участие имаме индикатори на проекта, така ли?

Отговор: Да.

Въпрос на адв.А.: Как изчислихте Вие тези средни числа?

Отговор: Според това, което е публикувано в сайта, което е отразено като средно аритметично.

Въпрос на съда: Това средно аритметично е от всички проекти предложения на всички кандидати, така ли?

Отговор: Да, общо 33 проекта са разделени на индивидуалния коефициент, който се наблюдава в случая.

Въпрос на съда: Не са никакви граници, които са поставени, а от всички кандидати средно аритметично?

Отговор: Да

Въпрос на адв.А.: Искате да кажете, че по тези индикатори жалбоподателя има по-добри резултати от средните, така ли?

Отговор: Аз съм го отразила накрая колко са в повече, на всеки един по отделно.

Адв.А.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Въпрос на ю.к.И.С.: Моля да уточните отново отговора на въпрос № 4, защото ищецът има един проект? Кое е това, което Вие всъщност сте съпоставили? Проектни предложения не е възможно да сте съпоставили според мен, защото проекта е само един.

Отговор: Неговия проект, неговите дейности, които са заложили.

Въпрос: Колко са дейностите в този проект?

Отговор: Неговите дейности, които Вие сте представили и това се намира в делото.

Въпрос: Т.е. Вие сте анализирали неговото проектно предложение

по определени дейности?

Отговор: Точно така, аз съм анализирала неговото проектно предложение по определени дейности.

Въпрос: Някоя дейност например, как се съпоставя с това?

Отговор: Аз съм записала по т.1 всичките, които са приложени.

Въпрос: Прегледали ли сте всички проектни предложения, които сте анализирали в тази четвърта част?

Отговор: Към делото е приложено само неговото предложение, с неговите точки, само за тях става въпрос.

Въпрос: Правихте ли опит да ги намерите тези проектни предложения?

Отговор: Не съм имала такава задача и не съм правила опит да открия предложенията на останалите кандидати.

Въпрос: Т.е. анализът във въпроса и окончателния отговор тук, е базиран на проектното предложение, с което Вие сте се запознали и самата информация, която сте намерили на страницата на Министерство на младежта и спорта?

Отговор: Проектното предложение на кандидата и информацията на страницата.

Въпрос: Не сте съпоставили данните на проекто-предложенията?

Отговор: Да.

Въпрос: По отношение на таблицата и на въпроси № 1 и № 2 казахте, че в колона № 5 и № 6 са посочени тези, които не отговарят. Моля да уточните на какви критерии не отговарят?

Отговор: Които не отговарят на изискванията, няма заверки „Вярно с оригинала!“, няма номерирани страници, това е в колона № 5, а в колона № 6 е поради по-малко на брой дейности.

Въпрос: Когато Вие съпоставяхте дейностите къде намерихте информация за дейностите, предвидени по останалите предложения?

Отговор: Това го има към всеки един проект като забележка на комисията.

Въпрос: Може ли да ми дадете конкретен пример, защото от протокола, който аз виждам – протокол 1,2,3,4 от 23.05.2019 г. в нито един конкретен протокол, в нито един проект конкретно обсъждан, не виждам брой дейности? Ще Ви покажа протокола и ще Ви питам. Информацията, която коментирахме е във връзка с въпрос № 4. Връщам се на въпрос № 2 и 3, където са анализирани дейностите, предвидени в проектното предложение. Т.е. проектното предложение на жалбоподателя е съпоставимо към дейности на останалите проекти – кои проекти с повече от три дейности са допуснати? Колегата каза, че това се вижда от протокола и аз искам да ми покажете в коя част от протокола го виждате, съответно протокол 2, 3 и 4. Това е важно във връзка с обстоятелствената част на експертизата. Зачитам част от експертизата - стр.4 от същата: „Допуснати до финансиране 13 проектни предложения, които имат заложен три и над три допълнителни дейности са: № 2 – получил 80 точки“. Моля да ми покажете от къде е видно, че има три и над три допълнителни дейности?

Отговор: Те са 103 проекта и аз съм ги чела. Спомням си, че съм видяла тази информация в материалите по делото, но в момента не мога да се ориентирам в представения ми препис от протокол от 23.05.2019 г.

Въпрос: Конкретно за отговора на въпрос № 3 – На кое място би попаднал жалбоподателя? Как точно стигнахте до извода, че би бил на 23-то място?

Отговор: По поредност на точките и по поредност на отпадането на другите кандидати.

Въпрос: Т.е. 23-то място получавате като се махнат тези, които са отпаднали и тези, които според Вас биха били?

Отговор: Да.

Ю.к.С.: Нямам повече въпроси.

Адв.А.: Представям и моля да приемете документ, който смятам, че се намира в кориците на делото, но за наша сигурност го представям, а именно: информация за изпълнението на проектите по Национална програма за изпълнение на младежки дейности по чл.10А от Закона за хазарта за 2019 г.

Ю.к.С.: Оспорвам експертизата и моля да не бъде приемана като доказателство по делото, тъй като същата не е обективна и съдържа изрази като „въпреки, че Експертната комисия е констатирала нередности” - стр.2 от заключението се намира този израз, като по този начин считам, че се прави опит да се влияе върху убеждението на съда. Смятам, че отговора на въпрос № 2 не отговаря на поставената задача. Отговорът на въпрос № 4 е поставен неясно и не може да се направи извод за това какво е смятало вещото лице.

Поради горните аргументи считам, че не следва да се приеме заключението на вещото лице.

Нямам искания за събиране на нови доказателства. Няма да соча нови доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв.А.: Считам, че няма пречки за приемане на заключението като обективно, то е сложно заключение, но след разпита на вещото лице в съдебно заседание въпросите се изясниха, същото почива на представените доказателства по делото. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за приемане на заключението на вещото лице по делото, като по отношение направените възражения спрямо същото от процесуалния представител на ответника, съдът ще вземе отношение в окончателния си акт по същество.

Воден от горното, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Е.С.В., на която да се изплати сумата по внесения депозит в размер на 400 /четиристотин/ лева.

С определение от закрито заседание на 06.08.2020 г. съдът е приложил по делото молби вх.№ 1844/06.08.2020 г. и вх.№ 1846/06.08.2020 г. на пълномощника на оспорващия и е приел приложените писмени доказателства, приложени към молби вх.№ 1844/06.08.2020 г. и вх.№ 1846/06.08.2020 г. на жалбоподателя, по опис.

Следва да бъдат приети представените доказателства след тази дата, както и представения писмен документ от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА Становище вх.№ 1874/10.08.2020 г. от ответната страна, чрез ю.к. И.С..

ПРИЕМА информация за изпълнението на проектите по Национална програма за изпълнение на младежки дейности по чл.10А от Закона за хазарта за 2019 г.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат А.: Моля да постановите решение, с което да отмените заповедта на първо място като нищожна и на второ място като неправилна. Моля да ми присъдите направените разноси за тази инстанция и за предходното гледане на делото и отделно гледане на делото пред ВАС. Представям списък с разноси на настоящата инстанция.

Първо: По въпроса за нищожността на оспорената заповед така, както ВАС се е произнесъл. аз твърдя, че от представените доказателства оспорената заповед от 14.06.2019 г. на Министъра на спорта е нищожна, тъй като е издадена от заместник министър, който няма такива правомощия. Представена е заповед от 13.06.2019 г., с която на основание чл.25, ал. 4 от ЗА и чл.8 от УПММС, министърът е наредил на въпросния заместник министър да осъществява правомощията на министър точно за деня на заповедта – 14 юни. Тази заповед – втората от 13.06.2019 г. е нищожна, тъй като очевидно става дума за заместване на министъра от неговия заместник. Това се допуска, когато министъра е в законен отпуск или е в командировка в чужбина, при никакви други обстоятелства. Липсват доказателства, че министър Кралев този ден е бил в законно установен отпуск или е бил в командировка, тъй като съгласно Устройствения правилник на МС на Р.България, това се установява със заповед на Министър председателя на Р.България, каквито не са представени по делото.

Второ: Тази заповед /за заместване/ от 13.06.2019 г. е незаконосъобразна, тъй като няма съответствие между нейното правно основание за издаването и диспозитива на заповедта. Правното основание чл.25, ал. 4 от ЗА е, че министърът издава заповед, а чл.8 от УПММС е, че министърът създава експертен съвет групи - това е правното основание, а в диспозитива е съвсем различно.

Всеки административен акт, за да бъде законосъобразен, трябва да показва съответствие, идентичност между правното основание и диспозитива. Същото се отнася и за приложената заповед от 20.05.2019 г., когато на друг заместник министър е възложена изцяло. Очевидно е, че липсват всякакви доказателства и няма законова възможност дейността на министъра да бъде делегирана в настоящия случай. Отделен е въпроса, че ответника въобще не е уточнил тази заповед при условията на заместване

ли е издадена, при условията на делегация ли е издадена.

Процесната заповед е неправилна, тъй като е постановена в нарушение на чл.146, т.3, 4 и 5 от АПК. В този смисъл, моля за Вашето решение като ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

Моля да ми бъдат присъдени направените разноски за предходните съдебни инстанции като представям списък с разноски направени от доверителя ми по настоящето дело.

Ю.к.С.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите издадената процесна заповед като законосъобразна, издадена от компетентен орган при спазване на всички процесуални правила. Тук става въпрос за ИАА, който конкретизира единствено правната сфера на едно единствено лице. В тази връзка така поставените въпроси в експертизата, че тук става въпрос за заповед за класиране и т.н. са крайно неверни. Бих искала да обърна внимание на този факт. По отношение на нищожността на двете заповеди от 13.05.2019 г. и от 20.05.2019 г. бих искала да обърна внимание, че това са заповеди, с които е ясна изричната и категорична воля на министъра, определен зам. министър да изпълнява функцията на министър в конкретния ден, независимо, че не са посочени мотивите за това - дали се намира в законен отпуск, командировка и т.н. Това са вътрешни организационни заповеди, които не представляват ИАА по смисъла на АПК. Волята на министъра е да бъде заместван в конкретния ден от конкретен заместник министър. Искам да посоча и че евентуалното непосочване на правното основание не води до незаконосъобразност на заповедта за заместване съгласно практиката на съда. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Реплика на адв.А.: Двете заповеди за заместване са индивидуални административни актове, тъй като се претендира да се предоставят права на физическо лице и то не каквито и да е права, а правата на министър, от това по-голям административен акт аз не се сещам. Отделен е въпроса, че и двете заповеди за заместване, не подлежат на самостоятелно обжалване, но с оглед предмета на спора, няма никаква пречка съда да се занимае и с тяхната законосъобразност, както се казва преюдициален спор. Волята на министъра или на който и да е административен орган е важна, но има правно значение и се зачита само тогава, когато волята е изразена на законово основание, а в случая това не е така. Министърът няма законово основание да делегира правата си другиму.

Дуплика на ю.к.С.: Правомощията на министъра да разпорежи негов заместник да осъществява функциите му, е уредена в Устройствения правилник на Министерство на младежта и спорта.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 11:45 часа.

Административен съдия:

Секретар: