

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 24.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на двадесет и четвърти септември, две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 151 по описа за 2020 год.

докладвано от

СЪДИЯ СЛАВЧЕВА

На именното повикване в 9.30 часа се явиха:

За жалбоподателя – Сдружение „***“ гр.Видин, чрез представляващ В.П.Д., редовно призован, се явява представляващият лично и с адвокат Н.А., с пълномощно по делото - л.8.

За ответната по делото страна – Министъра на младежта и спорта, редовно призован, се явява ю.к.М., с пълномощно от по-рано.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат А.: Моля да се даде ход на делото.

В.Д.: Моля да се даде ход на делото.

Ю.к.М.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Делото е образувано по жалба на Сдружение „***“ гр.Видин, представлявано от В.П.Д. против Заповед № РД-09-574 от 04.06.2020 г. на Министъра на младежта и спорта.

Адвокат А.: Поддържам така подадената жалба на изложените в нея основания. Моля да приемете писмените доказателства по делото и административната преписка. Нямам искания за други доказателства.

В.Д.: Поддържам казаното от адвокат А..

Ю.к.М.: Оспорвам депозираната жалба. Моля да приемете административната преписка. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да приеме приложените писмени доказателства и административната преписка, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Заповед № РД-09-574 от 04.06.2020 г. на Министъра на младежта и спорта, л.10 – л.11 и л.24- л.25 по делото; писмо на Министерство на младежка и спорта с изх. № 09-00-2002/09.06.2020 г. до

В.Д., ведно с обратна разписка, л.26 – л.27, проект по наредба № 4/08.07.2019 г. за финансово подпомагане на изграждането и обновяването на спортни обекти – държавна общинска собственост вх. № 09-00-2002/31.03.2020 г., л.28 - л.35 по делото; договор за безвъзмездно ползване на недвижим имот публична общинска собственост от 16.12.2019г. на община Видин, ведно със скица, л.36-л.39 по делото; становище на арх. Д.Е. – гл. архитект на община Видин № ТР 06АУ-03-3/1/30.03.2020 г., л.40 по делото, сертификат, удостоверение на М. И.С. относно текущ ремонт на сграда - съблекалня в УПИ, кв.45 с.Иново, ведно със скици, обяснителна записка, количествено стойностна сметка, л.41- л.53 по делото, списък на спортните организации, ползващи обекта към 30.03.2020 г., ведно с протокол от 30.03.2020 г. на ФК „***“, писмо на община Видин, удостоверение от Служба по вписвания Видин, протокол от 10.02.2020г.; декларация от В.Д., удостоверение за наличие и липси на задължения от 16.03.2020 г.; удостоверение от НАП офис Видин от 16.03.2020 г. и 1 бр. диск , л.54-л.64 по делото; заповед № РД-09-482/26.07.2019 г. на Министерство на младежта и спорта, ведно с правила за работа на експертна комисия, протокол № 1 от 14.04.2020 г. на експертна комисия – л. 65-105 по делото, писмено обяснение от ФК „***“ вх.№ 09-00-2002/28.04.2020 г. във връзка с проектно предложение по наредба № 4 – л. 106-111, акт № 4108 за публична общинска собственост на МРРБ, л.112-л.118 по делото; протокол 1А от 30.04.2020г. на Министър на младежта и спорта, л.119-л.139 по делото.

ПРИЛАГА: молба вх. № 1296/30.06.2020 г. на В.П.Д., ведно с вносна бележка за платена ДТ, л.15-16 по делото; писмо на Министерство на младежта и спорта вх.№ 1545/20.07.2020 г., л. 21-22 по делото; молба вх. № 1596/22.07.2020 г. на адвокат Н.А. – л. 140 по делото; молба вх.№ 1960/21.08.2020 г. на адвокат Н. А. – л. 149 по делото.

Адвокат А.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

В.Д.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Ю.к.М.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат А.: Моля да постановите решение, с което да отмените атакуваната заповед на Министъра на младежта и спорта, и да присъдите на доверителя ми направените разноски по делото, за което представям списък на разноските. Моля също така да върнете преписката на Министъра на младежта и спорта за произнасяне съгласно задължителните

указания на Съда по приложение на закона и му определите срок за това, съгласно чл.171 и чл.174 от АПК. В какво се изразява незаконосъобразността на заповедта - на моя доверител му е отказано да бъде финансиран по Наредба № 4/2019г. на ответния министър, като в заповедта са посочени три фактически основания за отказ: първото е, че той е представил оферта от фирма, а не подписана количествено-стойностна сметка/КСС/. Видно от приложената документация е, че доверителя ми при първоначалното подаване на документите, е представил две количествено-стойностни сметки на пет страници, а после е представил една обобщена КСС. Вярно е, че заглавието на тази сметка е оферта - КСС, но всъщност съдържанието отговаря на тази количествено-стойностна сметка. Няма норматив, няма регламент какво да съдържа тази КСС, но в добрата практика е ясно какво трябва да съдържа – видовете СМС, мярка, количество, единична цена. В случая, в заповедта е дадено предимство на част от заглавието на документа, те са приели, че е оферта, въпреки, че заглавието е оферта за КСС, без да преценят, че съдържанието на документа всъщност е тази КСС. Другото ни основание според мен е сериозно, защото ние наблюдаваме с въпросната Наредба № 4 на Министъра на младежта и спорта, наблюдаваме едно много тежко закононарушение, тъй като наредбата излиза извън законоопределеният ѝ обхват. Наредба № 4 е издадена на основание чл.128, ал.3 от Закона за физическото възпитание и спорта и в този текст на закона е записано, че редът за финансово подпомагане, се регламентира с наредба, т.е. процедурата, по която трябва да се извърши финансовото подпомагане, нищо повече. Това е предмета на тази наредба, очертан от закона. Да, но в Наредба № 4 наблюдаваме нещо различно – те, в отклонение от закона, дописват видовете дейности, които трябва да бъдат финансирани. Овен това тези видове дейности са дефинирани в отклонение от законовите норми, защото в чл.127, ал.1 и 2 от закона изрично са посочени видове дейности, които се финансират. Наредба № 4 е в противоречие с видовете дейности. Те си позволяват дори в наредбата да дефинират законово понятие и напълно произволно казват, че термина „обновяване на обект“, който ние ще финансираме, има еди какво си съдържание, нещо което в Закона за физическото възпитание и спорта не го наблюдаваме. Искам да акцентирам на вътрешното противоречие в самата наредба по т.3 от нашата жалбата. В самата наредба има разпоредби, които взаимно си противоречат и я направят невъзможна за приложение, това подробно е записано в жалбата. Искам да обърна внимание, че в този случай съгласно Закона за нормативните актове, когато има противоречие между подзаконов акт, като наредбата и Закона за физическото възпитание и спорта, регламентиращ видовете дейности, които подлежат на финансиране, следва да се даде предимство за закона. А по закон проекта

на моя доверител отговаря напълно на изисквания, включително и на дейността, и тук от министерството започват да си измислят - текущ ремонт, строително разрешение. Има законно правилно и това не е ваша работа, вие само казвате реда - кога, кой подава документи, кой преценява и в какъв срок се произнася, а какво ще се финансира е работа на закона. Моят доверител отговаря на изискванията на закона и за това Ви моля да приложите закона и да приемете, че заповедта в тази част е незаконосъобразна. Накрая му отказват и за това, че в работите по проекта са включени дейности, като почистване на плевели и храсти на терена, поливане на тревна настилка, които не попадали в обхвата на Наредба № 4, както казахме дейностите по наредбата, не следва да се отчитат, тъй като те противоречат на закона и е недопустимо някой да дописва. От друга страна тези дейности по проекта на доверителя ми, както ще се види от проектното предложение, той ги е описал, че ще ги извърши, но не иска финансиране за тях, те са спомагателни. Така че и третото основание е незаконосъобразно, тъй като тези допълнителни дейности моя доверител не иска да бъдат финансирани. Моля да се съобразите с изложеното в днешното съдебно заседание и съображенията, изложени в жалбата, и да постановите решение, като отмените оспорваната заповед на Министъра на младежта и спорта.

В.Д.: Поддържам казаното от адвокат А..

Гл.ю.к.М.: Моля да отмените оспорването, считам, че атакуваната заповед е законосъобразна на основният мотив за издаването на заповедта, като изключим малката бюрократична подробност КСС ли е или оферта, защото основният мотив във втория пункт на заповедта е, че дейностите, с които са кандидатствали по проекта, представляват текущ ремонт на конкретното съоръжение, а съгласно Наредба № 4, по реда на която е кандидатствано за финансово подпомагане „подлежат на подпомагане строителни работи, които се изразяват в изграждане по обновяване на спортни обекти“. Всъщност цялата жалба е насочена към това, че самата Наредба, въз основа на която се извършва финансовото подпомагане и на която е издадена тази заповед, се явява в противоречие със закона, незаконосъобразна, противоречива и т.н.

Първо, в чл.128, ал.3 от Закона за физическото възпитание и спорт е казано, че проекти за финансово подпомагане се определят с наредби на Министъра на младежта и спорта. На това основание са издадени няколко наредби. В настоящия случай Наредба № 4 се отнася само за две визирани в закона дейности - обновяване и строителни работи. Всички други дейности, визирани в чл.127 и чл.128 от закона, са свързани с организиране на състезания, с чисто спортни дейности, като организации, мероприятия, като подготвяне на спортисти. А подпомагането на строителни работи, свързано с физическото възпитание и спорта, само

тези неща са предмет на тази наредба и дейностите са написани в чл.128, т.5 и то част от нея – „поддръжка и развитие на спортната и материално-техническата база в държавните спортни училища“, което не ни касае в случая и т.6 – „Изграждане и обновяване на спортни обекти - държавна и общинска собственост“. Точно по същия начин е разписан и предмета на дейност на Наредба № 4 в чл.1. Така, че цитираното противоречие с чл.127, ал.1, т.1 до т.3 няма абсолютно никаква връзка, защото дейностите визирани в чл.127, ал.1, касаят точно такива спортни дейности - организиране и провеждане занимания със спорт, организиране на спортни прояви, участие в такива прояви, а не се касае за строителни дейности. В този смисъл няма излизане на наредбата извън предмета и обхвата на закона, това което закона е делегирал на наредбата, тя е на подзаконово ниво.

Относно дефиницията на мярката „обновяване на спортен обект“, защото всъщност се явява основният спорен момент. В закона това обновяване се споменава един единствен случай, в случай, когато говорим, че дейност подлежаща на подпомагане „изграждане и обновяване на спортен обект“. Няма никаква законова пречка понятието да бъде дефинирано в подзаконов нормативен акт. Изобщо не е вярно твърдението в жалбата, че дефиниции не могат да се дават в подзаконов нормативен акт, пълно е с такива дефиниции, защото подзаконовият нормативен акт визира уредбата, закона е огромен и обхваща всевъзможна материя. И в случая в ДР на Наредба № 4 е дефинирано, че под „обновяване“ се разбира понятието основен ремонт на конструкция по смисъла на ЗУТ, дадена е точна препратка към дефинициите в ЗУТ. Така че при положение, че в преписката са налице документи - в случая това е становище на главния архитект, което е част от документите, които се подават за кандидатстване. Изисква се по наредба, това е редът. В този смисъл след като е безспорно, че дейностите не представляват обновяване, т.е. те не са основен ремонт на конструкция, а представляват текущ ремонт, това е съществен мотив, по който е отказано финансово подпомагане на жалбоподателя. За другите две, действително са дребни бюрократични мотиви, които не считам за нужно да ги коментирам, предвид че основният мотив за отказа е безспорен. Моля да отхвърлите оспорването и да оставите в сила заповедта на Министъра на младежта и спорта. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минималния законосъобразен размер.

Адвокат А.: Вземам повод от пледоарията на колежката, която казва, че Наредба № 4 е издадена, съобразявайки дейностите по чл.128, ал.1, т.5 от Закона за физическото възпитание и спорт, която гласи, че със средствата на министерството могат да се подпомагат финансово и т.5 – „учебно тренировъчна и спортна дейност, включително поддръжка и

развитие на спортната материално - техническа база“. Вие казахте т.5 - ето го предмета на дейността, включително поддръжка и развитите на спортната база; т.6 – „изграждане и обновяване на спортни обекти държавна и общинска собственост“, в случая имаме общинска собственост. От всичко това е ясно каква е дейността, която трябва да се финансира. Изграждането не е оставен ремонт, обновяването не е основен ремонт. Ако законодателят е искал да каже какво е „обновяване“, да го е написал, за това са тези допълнителни разпоредби на законите. Не може с Наредба да ни казват еди какво си. Има Закон за нормативните актове, който очертава предмета на всеки подзаконов акт. „Понеже в много наредби имало такива определения“, каза колегата, сигурна съм, че има, знам че има, но противоречи на закона. Ето вижте как самата Наредба № 4 се отклонява от предмета си. С тази наредба в т.1 се определя реда за финансово подпомагане, буква а – „изграждане и обновяване“ и почват да засягат дейностите. Ето защо в случая очевидно Наредбата противоречи на закона и моля да приложите закона.

Гл.ю.к.М.: Чл.128, ал.1, т.5 казах, че тази точка въобще не ни интересува, защото колегата не прочете целия текст – „учебно тренировъчните и спортно състезателни дейности в държавните спорни училища, включително поддръжката и развитие на спорната и материално – техническата база“. Цялата т.5 е свързана с държавните спортни училища, за това казах, че тя не ни вълнува, защото в случая нямаме такъв случай. Чл.1, т.1 от Наредбата буквално повтаря разпоредбите на чл.128, които са относими към тази наредба, ето тя урежда, защото казах за другите дейности, има други наредби.

В.Д.: Това е което обърква обикновения човек, вие всички сте юристи тук, а ние се занимаваме със спорт. Искам да развивам конкретно в моя случай детски футболен клуб и ние четем наредбата, но не сме се запознали с абсолютно всички закони и подзаконови нормативни актове и чета от наредбата. Ако проверите 30 кандидати има по наредбата за финансиране, от които на 18 от тях в протокола са писали същите указания - да представят разрешително за строеж, защото не отговарят на изискванията на наредбата. От тези 30 кандидати – три сме сдружения с нестопанска дейност, НСО, НСА и 25 общини. Значи тази наредба е била объркана не само от мен, а още от 17 институции- общински и държавни. Защо се бъркат хората, защото чл.7, ал.4 какво гласи - за дейности, за които съгласно ЗУТ не се изисква разрешително за строеж, се представят еди си какви документи. По тази логика защо като не се изисква разрешително за строеж, не може да се кандидатства по нея. Аз съм взел от главния архитект становище, за което не се изисква разрешително за строеж, но след това ми отказват, защото в края на Наредбата, последните няколко абзаца четем, че за дейностите задължително изискват

разрешително за строеж. Главният архитект ми каза, че няма как да ми издаде разрешително за строеж, защото дейностите, за които кандидатствам не го изискват – ал.4 от чл.7 не го изисква.

Адвокат А.: От една страна те казват чл.7- „финансираме дейности, за които не се изисква разрешение за строеж“ - това е текущият ремонт. Същевременно обаче в преходните разпоредби, те казват „обновяване“ – основен ремонт и вие се чудите какво да правите.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, ще се произнесе с решение в срока, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 10.00 в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

