

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 29.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на двадесет и девети септември, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Николай ВИТКОВ
2. Борис БОРИСОВ

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора Кирил Кирилов
сложи за разглеждане КАНДело № 147 по описа за 2020 г.
докладвано от СЪДИЯ Николай ВИТКОВ

На именното повикване в 11,45 часа се явиха:

Вместо касатора – Н.И.Д. ***, редовно призован, се явява адв. Р.Р., с пълномощно от по-рано. От касатора е подадено възражение срещу касационната жалба вх. №2123/15.09.2020 г., в което излага съображения по касационното оспорване.

За ответната по делото страна – Районна служба «Пожарна безопасност и защита на населението» - гр. Видин, редовно призовани, гл. инспектор Георги Георгиев и началник на сектор ПКД в РС ПБЗН- Видин. В залата се намира и инспектор Румен Евгениев Маринов от РС ПБЗН - Видин.

За Окръжна Прокуратура – Видин, се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. Р.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. инспектор Георгиев: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЛАГА възражение вх. № 2123/15.09.2020 г. от касатора – Н.И.Д. ***.

Адв. Р.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Гл. инспектор Георгиев: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Р.: Моля да уважите касационна жалба и отмените решението

на първоинстанционния съд. Моля да обсъдите доводите развити пред Вас свързани с процесуални нарушения при постановяването на нарушението, във връзка с неговото описание. И в НП, така и в АУАН липсва описание на точно установените пожарогасители, които не са отговаряли на изискванията на Наредбата. Тези пропуски от една страна затрудняват защитата, от друга страна на съдебния контрол, неспазването на срокове свързани с установяването на нарушението при налагането на наказанието в срока по чл. 34 от ЗАНН. Отделно от това при налагането на наказанието се твърди системно, което според наказващия орган няма възможност на приложението на разпоредбата по ЗМВР за маловажност, в което наказанието е в по-нисък размер. По делото няма никакви писмени доказателства за установяване на системност. С оглед на изложеното моля да уважите жалбата и да отмените процесното НП, алтернативно да приложите чл. 28 от ЗАНН или съответната разпоредба от ЗМВР, предвиждаща по-ниско наказание за маловажно нарушение.

Гл. инспектор Георгиев: Считам, че в АУАН, който колегата е съставил, точно е описано кои са пожарогасителите, а именно това са пожарогасителите на 10-тия етаж в Хотела. По отношение на тяхната експлоатационна годност, това се удостоверява със стикер, който показва дата на извършване на преглед от съответния лицензиран търговец и датата на следващия преглед, т.е.е датата до която са годни – към момента на извършване на проверката е липсвало такъв стикер, който да показва, че пожарогасителите са обслужени и са в експлоатационен срок на годност. Считам, че е налице към момента на извършване на проверката по безспорен начин е доказано, че е налице нарушение, а именно пожарогасителите не е организирано извършването на такъв преглед от лицензиран търговец и затова съответно издадохме НП. Съответно за прилагане на т. 2 от чл. 265 от ЗМВР няма как да приложим принципа за маловажност, тъй като в становището до районния съд е ясно посочено, че преди това административнонаказателното производство са цитирани номерата на 4 предходни административнонаказателни производства в същия обект. Така, че няма основания да се приложи чл. 265, ал.2 от ЗМВР. По тези съображения моля да оставите касационна жалба без уважение и потвърдите решението на първоинстанционния съд.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и свидетелските показания.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 12,10 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: