

# ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 30.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН**, Трети административен състав в публично съдебно заседание на **тридесети септември, две хиляди и двадесета година** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ**

при участието на секретаря Вержиния К. сложи за разглеждане **адм. дело № 235** по описа за **2020 г.** докладвано от **СЪДИЯ ВИТКОВ**

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

Жалбоподателят – „Омега Агро Инвест” ЕООД, представлявано от управителя Й.К.Г., уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явяват и не изпращат представител.

От процесуалния представител на същите, ю.к.С.Т.е постъпила молба по ел.поща на съда вх.№ 2240/28.09.2020г., с която молят да се отмени наложената им глоба от съда с определение от открито съдебно заседание, проведено на 24.09.2020г. в размер на 100 лева.

От същите е постъпила молба вх.№ 2264/29.09.2020г., с искане за изпращане на експертизата на предоставения и-мейл.

С вх.№ 2267/30.09.2020г. е постъпила следваща молба, с която изразяват становище по хода на делото и съществуването на правния спор.

За ответната страна – Министерски съвет на Република България, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява представител.

От процесуалния представител на същите, М.Б., е постъпило становище вх.№ 2268/30.09.2020г., по хода на делото и съществуването на правния спор. Със становището е поставен въпрос към вещото лице, подробно описан в същото.

О За заинтересованата страна – Министър на регионалното развитие и благоустройството, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява представител.

От същите чрез процесуалния им представител - ю.к.З.И., е постъпила молба вх.№ 2238/28.09.2020г. /същата е постъпила и по и-мейл с вх.№ 2214/24.09.2020 г./, с която изразяват становище по хода на делото и съществуването на правния спор. Представени са писмени доказателства по опис в три точки и пълномощно за процесуално представителство.

За заинтересованата страна - Министър на финансите, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява представител.

За заинтересованата страна - Агенция "Пътна инфраструктура", уведомени в предходното съдебно заседание, се явява главен ю.к. П.Р., с

пълномощно от по-рано.

Вещото лице И.И.Ц., редовно призована, налице. Същата е депозирала заключение по назначената съдебно –икономическа експертиза с вх.№2266/29.09.2020 г.

СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Гл.ю.к.Р.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЛАГА молби от жалбоподателя, чрез ю.к.С.Т.с вх.№№ 2240/28.09.2020г.; 2264/29.09.2020г.; 2267/30.09.2020г.

ПРИЛАГА становище вх.№ 2268/30.09.2020г. от ответната страна Министерски съвет на Република България, чрез процесуалния представител М.Б..

О ПРИЛАГА молба вх.№ 2238/28.09.2020г. от заинтересованата страна – Министър на регионалното развитие и благоустройството, чрез процесуалния представител, ю.к.З.И..

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молба вх.№ 2238/28.09.2020г. на заинтересованата страна – Министър на регионалното развитие и благоустройството, чрез процесуалния представител, ю.к.З.И., по опис в три точки.

Гл.ю.к.Р.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля молбата на жалбоподателя срещу наложената глоба да бъде отхвърлена, а наложената глоба от съда да бъде оставена в сила. Не възразявам да се пристъпи към изслушване заключението на вещото лице.

Съдът намира, че следва да пристъпи към изслушване на заключенията на вещото лице, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит и сменя самоличността на вещото лице, както следва:

И.И.Ц. – 48г., без дела и родство със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл.291 от НК и същото обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На вещото лице се прочете въпросът, поставен в становище вх.№ 2268/30.09.2020 г. от ответната страна - Министерски съвет на Република България, а именно: Представява ли сделката по нот.акт № 187, том II, рег.№ 2652/24.06.2019г., послужила за определяне на РПО за отчуждения имот в експертното заключение по делото, но не и в оценителския доклад на инвеститора, относим пазарен аналог за цена на имот с подобни характеристики по смисъла на чл.32, ал.2 от ЗДС, във вр. с §. 1а, т.2 от ДР на ЗДС за процесния имот № 66473.710.40?

Вещото лице Ц.: По отношение поставения въпрос в становище вх.№ 2268/30.09.2020 г. от ответната страна - Министерски съвет на Република България, заявявам, че сделката, материализирана в нот. акт № 187, том II, рег.№ 2652/24.06.2019г., представлява относим пазарен аналог по смисъла на чл.32, ал.2 от ЗДС, във вр. с §. 1 а, т.2 от ДР на ЗДС.

Гл. ю.к. Р.: Нямам въпроси към вещото лице.

Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И.И.Ц., на което да се изплати сумата по внесения депозит в размер на 200 /двеста/ лева.

По отношение молбата на жалбоподателя за отмяна на наложената глоба с определение от открито съдебно заседание, проведено на 24.09.2020г по настоящето дело, Съдът намира, че липсват уважителни причини, сочещи на основание за отмяна на наложената глоба, респ. променящи приетата от съда фактическа обстановка в мотивите за налагане на глобата, като същата следва да бъде потвърдена.

Воден от горното, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ молбата за отмяна на наложената глоба в размер на 100 лева на жалбоподателя с определение от открито съдебно заседание, проведено на 24.09.2020г., като НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението до жалбоподателя пред ВАС.

Гл.ю.к.Р.: Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Гл. ю. к. Р.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите така подадената жалба, като неоснователна и недоказана срещу процесното решение № 410 на МС от 19.06.2020г., което е издадено от компетентен орган за отчуждаване на имоти и части от имоти частна собственост, предназначени за изграждане на национален обект за държавни нужди, имот, който е с голямо национално значение, засягащ интересите на неограничен брой граждани. Нашите мотиви за това са следните: оценителят „Сървей груп” ЕООД при изготвянето на своя оценителен доклад, е взел предвид както законовите разпоредби и смисъла на закона, така и спецификацията на обекта, засегнатите имоти, както и всички доказателства на документите от Агенцията по вписванията и всички пазарни аналози, за да може да се произнесе, като следва да цитираме и решение № 125 на МС от 2011г., с което е взето решение за модернизация на обект: „Модернизация на път I-1 (E-79) „Видин-Ботевград“ като от 2011 г. обектът е обявен за такъв от общонационално

значение, като видно от заповеди е приет и ПУП. Към същите е цитирана заповед РД-02-173/19.09.2019г. и Заповед РД-02-174/19.09.2019г. Оценката е съставена с избрания метод съгласно нормативните разпоредби от ЗДС, както и §.1 а от преходните разпоредби на ЗДС. Видно от експертизата на вещото лице, същото не се е съобразило с изискванията на закона, като е премахнало един от аналозите, който смята, че бидейки близо до данъчната оценка не би следвало да се вземе, което не съответства на закона, като в съдебно заседание при зададен въпрос отговаря, че същото съответства на закона. От цялата преписка и събраните доказателства е видно, че дадената оценка отговаря на всички изисквания, като жалбата е напълно неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение от жалбоподателя.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът написан в 10,15 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: