

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 30.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на тридесети септември,

две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова

и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 219 по описа за 2020 год.

докладвано от

СЪДИЯ ДОНЧЕВА

На именното повикване в 14.00 часа се явиха:

Жалбоподателят – С.С.М. ***, редовно призван чрез адвокат И.И., се явява лично и с адвокат И., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Главен инспектор в Областен отдел “Автомобила администрация“, гр.Видин, редовно призван, се явява главен инспектор И.И., издател на заповедта за ПАМ.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат И.: Моля да дадете ход на делото.

Жалб.М.: Моля да се даде ход на делото.

Гл.инспектор - И.И.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

В Административен съд-Видин е постъпила жалба от процесуалния представител на С.С.М. ***, с която се обжалва Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14-1864 от 15.08.2020г. на Главен инспектор в ОО “АА“, гр.Видин в частта, в която на жалбоподателя е наложена мярка „Отнемане на свидетелството за управление на МПС“ до отстраняване на нарушението, но за не повече от 12 месеца, по чл.106а, ал.1, т.4, б.“б“ от Закона за автомобилните превози.

Адвокат И.: Поддържам подадената жалба. Моля да приемете доказателствата по делото. В жалбата съм направил искане за допускане до разпит на двама свидетели, моля да ми бъде допуснат един свидетел, когото водим в днешното съдебно заседание.

Жалб.М.: Поддържам казаното от адвокат И..

Гл.инспектор - И.И.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете доказателствата по делото. Не възразявам да се допусне до разпит

искания свидетел.

Съдът намира, че следва да приеме представената административна преписка, както и да допусне до разпит доведения свидетел на жалбоподателя, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14-1864 от 15.08.2020г. на Главен инспектор в ОО “АА“, гр.Видин, л.4 по делото; Акт за установяване на административно нарушение № 277216/15.08.2020г., л.5 по делото; Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14-1864 от 15.08.2020г. на Главен инспектор в ОО “АА“, гр.Видин, ведно с разписка за получаването ѝ от жалбоподателя, л.6 – л.7 по делото; Заповед № РД-01-43/23.01.2020г. на Изпълнителния директор на „Автомобила администрация“, л.8 по делото; Заповед № РД-01-409/31.07.2020г. на Изпълнителния директор на „Автомобила администрация“, л.9 по делото; сведение от Й.Ц. А. от 15.08.2020г., л.10 по делото; сведение от Б. И. Б. от 15.08.2020г., л.11 по делото; сведение от Р. И.М. от 15.08.2020г., л.12 по делото; сведение от Р. Т. М. от 15.08.2020г., л.13 по делото; сведение от В. З. А. от 15.08.2020г., л.14 по делото; сведение от Д. Я. Фи. от 15.08.2020г., л.15 по делото; сведение от К. А. М. от 15.08.2020г., л.16 по делото; сведение от Т. Я.А. от 15.08.2020г., л.17 по делото; вносна бележка за внесена ДТ вх.№ 2037/02.09.2020г., л.23 по делото.

ПРИЛАГА писмо вх.№ 1980/25.08.2020г. на Началник ОО“АА“ – Видин до АС – Видин, л.2 по делото.

ДОПУСКА до разпит и **СНЕМА** самоличността на доведения от жалбоподателя в днешното съдебно заседание свидетел, както следва

Свидетелят – В. С.Д. – 55г., б.р. със страните.

Самоличността на свидетеля се удостовери от л.к.№ ***, издадена на 20.01.2014г. от МВР – Видин.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290 от НК и същият обеща да говори истината, след което се пристъпи към неговия разпит.

Въпрос на адвокат И.: Познаваш ли С.М. и през месец август да си предоставял някакъв бус?

Свидетелят – В. С. Д.: Познавам жалбоподателя С.,***. Аз преди пет години съм работил в Германия и съм дошъл тук, за да карам курсове за шофьор. Синът ми е от 10 години в Германия, работи като куриер. Август месец тази година се уговорихме с жалбоподателя да отиде при сина ми в Германия да работи, да карат бус. Решихме с бус да пътуваме до Германия, който взехме под наем от Ц. Б., за да пътуваме до Германия с него.

Въпрос на адвокат И.: На кого е собственост този бус?

Свидетелят – В. С. Д.: По талон бусът е собственост на В.Н.. Аз уговорих буса и уговорих да отидат в Германия жалбоподателя, заедно с Ц.. Взехме буса под наем, като осем човека трябваше да пътуват за Германия, сред които и жалбоподателя, и те са тръгнали. Обадиха се, защото ги спряха на границата, казаха, че са свалили номерата на буса и не могат да отидат до Германия. Другите пътници тръгнаха за Германия с друг превоз, а С. се върна, защото му взеха документите. От селото тръгнаха осем човека. Мисля, че С. е управлявал буса.

Въпрос на адвокат И.: Тези осем човека плащали ли са за превоз – на С., на теб или на някой друг и какво е трябвало да платите?

Свидетелят – В.С. Д.: Тези осем човека не са плащали нищо за превоз – нито на мен, нито на С., нищо не са плащали за превоза. Аз взех буса под наем срещу 150 евро на месец. Единствената уговорка с тях беше да си платят горивото, в момента, в който го вземат буса, така и направиха, те ми платиха горивото. А наема на буса трябваше да бъде изплатен след 4-5 месеца, тъй като и самият Ц., от когото взехме буса, пътува с друг бус.

Въпрос на адвокат И.: От другите осем човека имаше ли други, които имат книжки и могат да карат този бус?

Свидетелят – В. С. Д.: Още двама от другите осем, които пътуваха с жалбоподателя, имаха книжки.

Адвокат И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Жалб.М.: Нямам въпроси към свидетеля.

Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.инспектор – И.И.: Нямам въпроси към свидетеля.

Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат И.: Моля да приеме от събраните по делото писмени и гласни доказателства, че жалбата е основателна. Административно-наказващият орган е приел за установено, че жалбоподателя е извършил обществен превоз на пътници на 15.08.2020г. Съгласно разпоредбата на Закона за автомобилните превози от ДР – „обществен превоз е превоз, извършван за чужда сметка или срещу заплащане или икономическа облага, който се извършва с МПС”, т.2 – „превоз на пътници е дейност на лице, което извършва услуги по извършване на

превоз на пътници с МПС за чужда сметка или срещу заплащане, или срещу икономическа облага”. В настоящия случай не е установена нито една от трите хипотези, които са изброени, за да се приеме, че се извършва обществен превоз на пътници. Това, че жалбоподателя е управлявал МПС с осем броя пътници в него, не доказва, че това е обществен превоз на пътници, тъй като това не е извършвано срещу заплащане - нито на жалбоподателя, нито на друго лице, в случая - свидетелят, който установи, че е наел буса и е събрал тези пътници, няма икономическа облага. Тези пътници е трябвало да заплатят горивото за пътя от България до Германия и наем, който се плаща на собственика на буса. Тук няма икономическа облага нито за жалбоподателя, нито за друго лице.

Аз считам, че това е едно предположение, както на актосъставителя, така и на административно-наказващия орган, че жалбоподателя извършва обществен превоз на пътници, което не е подплатено с доказателства и не е достатъчно това да се наложи такава мярка „отнемане на свидетелството за управление за 12 месеца“ без сериозни, без преки доказателства в тази насока. Показанията на свидетеля, който беше допуснат в днешното с.з. установява, че освен този жалбоподател, в буса е имало още двама от пътниците, които притежават СУМПС, което се управлява с категория „В“ и по пътя до Германия, който е дълъг, тези пътници също е трябвало да управляват буса. Това, че в момента на проверката водач е бил жалбоподателя, не го прави наказващо отговорно лице по този текст. Поради изложените доводи, моля да приемете, че жалбата е основателна и да отмените издадената заповед за ПАМ, в частта в която се обжалва.

Гл.инспектор – И.И.: Оспорвам жалбата. Ще зачета сметото от моя колега сведение от един от пътниците, това е Ивка Цветанова Асенова, която казва следното: „Днес 15.08.2020г. тръгнахме да пътуваме за Германия за град/не се чете/, за работа. От село Малорад ни взе С.С. с автомобил мерцедес № ВН 81 04 ВТ да ни закара до Германия. За въпросната услуга да ни превози, ще му заплатим 200 лева за мен и съпругът ми.“ „Ще му заплатим“, това означава, че жалбоподателя е бил човекът, на когото са заплатили. Ние сме приели, че това е превоз срещу заплащане - обществен превоз, независимо на кого е и как е нает автомобила, заплащането е станало на водача или е трябвало да стане.

Адвокат И.: Моля да констатирате, че от осем пътници се цитира едно сведение на един от пътниците, което не е написано от пътника, а е написано от служител на „Автомобилна администрация“. Също така от това сведение се установява, че пътникът не е заплатил предварително нищо, уговорката е да заплати впоследствие. Сега тук

вече текстът, който е написан, че ще заплати превоза, е записан от служителя на „АА“, а както каза свидетеля днес, трябвало е да бъде заплащано за наем за буса, което снеманият сведението може да не е записал, може и пътникът да не е могъл да му обясни, да не е разбрал какво го питат. Така, че моля да не се кредитира едно сведение, пак казвам, което не е написано лично, а от служител на „АА“, като безспорно доказателство, че е извършил това нарушение.

Жалб.М.: Поддържам казаното от адвокат И..

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок, визиран в чл.172, ал.1 от АПК.

Протоколът написан в 14.20 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: