

# ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 30.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН**, IV административен състав в публично съдебно заседание на **тридесети септември, две хиляди и двадесета година** в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА**

при участието на секретаря Вержиния Кирилова сложи за разглеждане **адм. дело № 233** по описа за **2020 г.**, докладвано от **СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 10,15 часа се явиха:

За жалбоподателя – „АГРО ФИНАНС“АДСИЦ със седалище и адрес на управление гр.Пловдив, представлявано от С.Р.К., уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява представител.

По ел.поща на съда е постъпила молба вх.№ 2269/30.09.2020г. от същите чрез процесуалния представител, ю.к.С.Т., по хода на делото и съществуването на правния спор.

За ответната страна – Министерски съвет на Република България, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява представител.

От същите, чрез процесуалния представител И.Г.е постъпило становище вх.№ 2251/29.09.2020г. /получено и по и-мейл с вх.№ 2236/28.09.2020г./, по хода на делото и съществуването на правния спор. Със становището е поставен въпрос към вещото лице, подробно описан в същото.

О За заинтересованата страна – Министър на регионалното развитие и благоустройството, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява представител.

За заинтересованата страна - Министър на финансите, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява представител.

От същите е постъпило становище вх.№ 2207/24.09.2020г., чрез ю.к. В.И., с което заявяват, че оспорват жалбата и молят същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана.

За заинтересованата страна - Агенция "Пътна инфраструктура", редовно призовани, се явява главен ю.к.П.Р., с пълномощно от по-рано.

Вещото лице И.И.Ц., редовно призована, налице.

**СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Гл.ю.к.Р.: Моля да дадете ход на делото

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА становище вх.№ 2251/29.09.2020г. /получено и по и-мейл с вх.№ 2236/28.09.2020г./, от Министерски съвет на

Република България, чрез процесуалния представител И.Г.с приложено пълномощно за процесуално представителство.

ДОКЛАДВА становище вх.№ 2207/24.09.2020г., от заинтересованата страна Министър на финансите, чрез ю.к. В.И..

ПРИЛАГА молба вх.№ 2269/30.09.2020г. от жалбоподателя – „АГРО ФИНАНС“ АДСИЦ, чрез процесуалния представител, ю.к.С.Т..

Гл.ю.к.Р.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Не възразявам да се пристъпи към изслушване заключението на вещото лице.

Съдът намира, че следва да пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит и сменя самоличността на вещото лице, както следва:

И.И.Ц. – 48г., без дела и родство със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл.291 от НК и същата обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Гл.ю.к.Р.: Имам въпрос към вещото лице, това е въпросът, поставен от Министерския съвет в писменото становище, а именно: Сделката, която сте изключили във вариант 2 от заключението за имота, находящ се в с.Синаговци, отговаря ли на изискванията на чл.32, ал.2 от ЗДС, във вр. с §.1а, т.2 от ДР на ЗДС, т.е. относим пазарен аналог ли е съгласно ЗДС?

Отговор на вещото лице: Тази сделка е относим пазарен аналог съгласно изискванията на ЗДС.

Гл.ю.к.Р.: Няма други въпроси към вещото лице.

Съдът ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И.И.Ц., на което да се изплати сумата по внесения депозит в размер на 400 /четиристотин/ лева.

Гл.ю.к.Р.: Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

#### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Гл. ю. к. Р.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите така подадената жалба, като неоснователна и недоказана срещу процесното решение № 410 на МС от 19.06.2020г., което е издадено от компетентен орган за отчуждаване на имоти и части от имоти частна собственост, предназначени за изграждане на национален обект за държавни нужди, имот, който е с голямо национално значение, засягащ интересите на неограничен брой граждани. Нашите мотиви за това са следните: оценителят „Сървей груп“ ЕООД при изготвянето на своя оценителен доклад, е взел предвид както законовите разпоредби и смисъла на закона, така и спецификацията на обекта, засегнатите имоти, както и всички доказателства на документите от Агенцията по вписванията и

всички пазарни аналози, за да може да се произнесе, като следва да цитираме и решение № 325 на МС от 2011г., с което е взето решение за модернизация на обект: „Модернизация на път I-1 (Е-79) „Видин-Ботевград“ като от 2011 г. обектът е обявен за такъв от общонационално значение, като видно от заповеди е приет и ПУП. Към същите е цитирана заповед РД-02-173/19.09.2019г. и Заповед РД-02-174/19.09.2019г. Оценката е съставена с избрания метод съгласно нормативните разпоредби от ЗДС, както и §.1 а от преходните разпоредби на ЗДС. Видно от експертизата на вещото лице, същото не се е съобразило с изискванията на закона единствено в частта, в която посочва и отстранява в таблица 5 един от пазарните аналози, а именно пазарният аналог, цитиран в поставения въпрос, поради което оспорваме единствено в тази част заключението на вещото лице. Видно е, че всички калкулации са изпълнени по всички документи, представени от Агенция по вписванията в изпълнение на ЗДС, що касае землището на гр. Дунавци и с. Синаговци, както и при спазване на Наредбата за реда и определяне на цените на земеделските земи в частта и землището на с. Търняне. Във връзка с представената преписка и всички доказателства, моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като напълно неоснователна и недоказана и потвърдите решението на Министерски съвет на Република България.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение на жалбоподателя.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът написан в 10,30 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: