

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 01.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН** - Пети административен състав в публично съдебно заседание на първи октомври, две хиляди и двадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА**

при участието на секретар Валерия Шутилова  
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 148 по описа за 2020 год.

докладвано от

**СЪДИЯ СЛАВЧЕВА**

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

Вместо жалбоподателката – К.И.С., се явява адв. Ц.И. с пълномощно от по- рано.

Вместо жалбоподателя – Р.И.Ф., се явява адв. Ц.И. с пълномощно от по- рано.

За ответната по жалбата страна – Зам. кмет „УТРИ“ при Община Видин, се явява гл. юрк. Д. с пълномощно от по- рано.

Вещото лице С.В.П. не е призована. По делото не е внесен депозит.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адв. И. – Моля да се даде ход на делото.

Гл. юрк. Д. – Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че ход на делото следва да бъде даден, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адв. И. – Поддържам жалбата. Заявявам, че се отказваме от разпита на свидетелите и от допуснатата съдебно – техническа експертиза.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:**

**ЗАЛИЧАВА** допуснатата съдебно- техническа експертиза.

**ЗАЛИЧАВА** допуснатите двама свидетели с протоколно определение от съдебно заседание проведено на 23.07.2020 г. от страна на жалбоподателя

Адв. И. – Други доказателства няма да соча, моля за ход на делото по същество.

Гл. юрк. Д. – Други доказателства няма да соча, моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. И. – Моля да уважите жалбата. Съображенията ми за това се съдържат в §4 от ЗУТ с редакция от 26.11.2012 г. В случая е нарушена т. 9 от §4, в който е предвиждано когато адреса на някой от заинтересованите лица не е известен, и не се намери на посочения от него адрес с подписа на две длъжностни лица съобщението се залепва на жилището, или на

недвижимия имот, или в кметството, за да се види как се съобщава, а свалянето от таблото също става с подпис на две длъжностни лица. Вие сте разпитали актосъставителя такива доказателства за връчване по § 4 на констативния протокол на К.С. не е извършвано, разпитахте и човека извършил констативната проверка и акта и който ви уведоми, че такива процесуални действия не са извършвани т.е., в настоящето производство е констатирано, че административния орган е нарушил §4, т. 2 от ЗУТ, която грешка се санкционира с отменяне на акта на административния орган да извършва връчване и съобщения по реда на тази императивна процесуална норма който се съдържа в § 4, ал. 2 от ЗУТ. В този смисъл, моля за вашето решение.

Гл. юрк. Д. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите атакуваната заповед на зам. кмета на УТРИ при Община Видин. Допълнителни мотиви ще развия в писмени бележки в срок даден от вас. Моля за разноси по делото.

Съдът счете делото за изяснено и ще обяви решението си в законния срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,05 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: