

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 30.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на тридесети септември,
две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НЕЛИ ДОНЧЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора: сложи за разглеждане
адм. дело № 231 по описа за 2020 год.

докладвано от **СЪДИЯ ДОНЧЕВА**

На именното повикване в 10.50 часа се явиха:

Вместо жалбоподателя – Б.Д. ***, уведомен в предходното съдебно заседание, се явява адвокат Л.Ф., с пълномощно от по-рано.

За ответната страна – Министерски съвет на Република България, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, представител не се явява.

За заинтересованата страна - Министър на регионалното развитие и благоустройството, уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, представител не се явява.

За заинтересованата страна - Министър на финансите, уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, представител не се явява.

За заинтересованата страна - Агенция "Пътна инфраструктура" – гр.София, уведомени в предходното съдебно заседание, се явява гл.ю.к.П.Р., с пълномощно от по-рано.

Вещото лице И.И.Ц., налице.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат Ф.: Моля да се даде ход на делото.

Гл.ю.к.Р.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Ф.: Поддържам подадената жалба. Запознах се със заключението на вещото лице и моля същото да бъде изслушано. Отказваме се от искането за допускане до разпит на един свидетел.

Гл.ю.к.Р.: Оспорвам жалбата. Моля да бъде изслушано вещото лице. Представям и моля да приемете доказателства във връзка със спазената процедура, която касае обявяване оповестяването за обсъждане, както и на изменението на ПУП-а, всичко това са

извлечения, които аз съм изкарала от Д.В. и от интернет. Всички тези доказателства, които представям са налични на страницата на А“ПИ“, на интернет страницата на МС, както и в Д.В., били са обявени във всяка една от общините. Община Димово, като една от най-големите общини на територията, на която има най-много засегнати имоти, съгласно чл.128 от ЗУТ е пунала обявление, както на страницата на Д.В., на страницата на агенцията, така и на страницата на всяка една от засегнатите общини, като е залепена обявата на всяка една от сградите на общините, за да може да има обществено обсъждане, като обявата е с доста едър шрифт. Всички кметове са били събрани и е било обяснено, дадена е възможност на всички собственици, чийто територии и имоти ще бъдат засегнати, че ще има обсъждане, както и да се представи на собствениците възможността, когато е по-голям имота съгласно изискването на закона, за замяна на същите. Вижда се големия период, който е за обсъждането, както и писмото, което е от Министъра на МРРБ до А“ПИ“.

Адвокат Ф.: Не възразявам да се приемат представените доказателства, като посочвам, че ние не оспорваме процедурата за отчуждаване, а оспорваме размера на определеното парично обезщетение на моя доверител.

Съдът намира, че следва приеме представените в днешното съдебно заседание доказателства от процесуалния представител на А”ПИ”, както и да изслуша вещото лице Ц., за което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатият с определение от 17.09.2020г. свидетел при режим на довеждане на жалбоподателя.

ПРИЕМА протокол от 08.02.2019г. на община Димово; протокол от 08.02.2019г. на с.Гара Орещец; протокол от 08.02.2019г. на кмета на с.Медовница; протокол от 08.02.2019г. на кметски наместник на с.Бела и с.Дълго поле; протокол от 08.02.2019г. на кметски наместник на с.Скомля; протокол от 08.02.2019г. на кметски наместник на с.Костичовци; протокол от 08.02.2019г. на кметски наместник на с.Шипот; обявление на Община Димово на осн. Чл.128, ал.1 от ЗУТ; извадка от вестник „Видин“, брой 8 от 25.02.2019г.; протокол от 11.03.2019г. на Община Димово; Д.В. брой 11, стр.90; извадка от в.“Труд“ от 23.12.2019г. – 3 листа; извадка от в.“24 часа“ от 23.12.2019г. – 2 листа; писмо № 04-16-2226 от 14.10.2019г. на Заместник -министъра на РРБ до А“ПИ“ – 2 бр.; Заповед от 19.09.2019г. на Заместник - министъра на РРБ-4 листа; Д.В., брой 75, 24.09.2019г. – 3 листа; писмо № 04-16-2227 от 14.10.2019г. на Заместник -министъра на РРБ до А“ПИ“ – 2 бр.; Заповед № 02-15-174 от 19.09.2019г. на Заместник - министъра на РРБ-3 листа.

ДОПУСКА до разпит и снема самоличността на вещото лице,

както следва:

Вещото лице – И.И.Ц. – 48 г., без дела и родство със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл.291 от НК и същото обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

Вещото лице И.И.Ц.: Представила съм писмено заключение, което поддържам. Установила съм, че няма пазарни аналози за землището на с.Орещец, поради което и в съответствие с разпоредбата на чл.32, ал.3, т.2 от ЗДС при липса на пазарни аналози, обезщетението се определя по реда на Наредбата по чл.36, ал.2 от ЗСПЗЗ. Предвид посочената Наредба равностойното парично обезщетение, което се получава на базата на Наредбата, е 10 699 лева, което е определено и от административния орган.

Въпрос на адвокат Ф.: Процесният имот граничи ли с жп линията на гара Орещец?

Вещото лице - И.И.Ц.: Процесният имот граничи с територия на транспорта, която може да е жп линия, друг коловоз или нещо друго. Не съм правила конкретно обследване, но гледайки материала това е може би двуколовоз на гарата, а не жп линията, която в тази зона е еднопътна, т.е. има само едни релси, по които се осъществява движението и в едната, и в другата посока. Заявявам, че това е територия на транспорта, тъй като не може да се каже конкретно жп линия ли минава, с какво предназначение е, дали е за престояване на локомотиви или на влакови композиции, не мога да кажа конкретно.

Гл.ю.к.Р.: Жп прелеза по принцип е място, където преминават два прелеза и реално това е републикански път или път, който преминава през обозначеното място. Жп линията, както и републиканския път реално е транспортен коридор, т.е. по жп линията се осъществява транспорта и движението, когато е зона на транспорта, тогава има двуколовоз. Това е имот на транспорта.

Въпрос на адвокат Ф.: От другата страна урбанизирана територия ли е? Можете ли да прецените по картата дали е урбанизирана територия?

Вещото лице - И.И.Ц.: Там са разположени фотоволтаични централи, би трябвало да са урегулирани поземлени имоти. Това какъв е имота не мога кажа, обозначено е като част в урбанизирана територия, но конкретният статут на този имот не може да бъде определен, защото може да е един стопански двор. Не ми е поставена задача с какви имоти граничи процесният имот.

Не мога да преценя по картата дали е урбанизирана територия, тъй като, първо - не ми е поставена такава задача, второ – дали е урбанизирана, трябва да се направи проверка същата дали е обявена за такава от ОбС на населеното място, може да е всичко- може да е бивш стопански двор, там е разположена фотоволтаична централа, която

може би е урегулирана територия. Но смятам, че това няма връзка с предмета на делото и по-скоро определяне на пазарната цена по Наредбата.

Адвокат Ф.: Има връзка, защото предвид чл.4, ал.1, т.5 от Наредбата, ако имота граничи с урбанизирана територия, в такъв случай коефициентът е 0,25, а не както е определено до един километър, той е в абсолютно съседство, да не говорим, че тази т.5 говори за най-късата въздушна линия от границата на имота.

Вещото лице – И.И.Ц.: В случая е приложима разпоредбата на т.7 б. – имота граничи с територия на транспорта, не граничи с регулацията на селото, за това не е взет коефициент от 0,25, както иска адвокат Ф., а е взет коефициент 0,20 и по характеристика, която е издадена от СГКК за този имот конкретно има друг параметър отстояние от регулация до един километър, ако граничеше с регулация, щяха да го посочат. Има документ в СГКК, в който е посочено, че той отстои от регулация до един километър, при което положение коефициентът е 0,20.

Въпрос на адвокат Ф.: Как е определена първоначалната базовата цена от 430 лева на декар?

Вещото лице – И.И.Ц.: Базовата цена от 430 лева на дека е посочена в чл.3 на Наредбата, категорично.

Въпрос на адвокат Ф.: Запознахте ли се с удостоверението по чл.32, ал.4 от ЗДС, издадено от Службата по вписванията – гр.Белоградчик, кой номер е, от коя дата, защото аз не успях да видя това удостоверение? Можете ли да посочите кой номер е и коя дата?

Вещото лице – И.И.Ц.: Запозната съм с удостоверението от Службата по вписванията – гр.Белоградчик. Това беше първото нещо, което извърших, за да видя дали има извършени сделки, които представляват пазарни аналози в землището на с.Орещец. Мога да ви посоча номер и дата, но ще ми трябват 20 минутни, за да прегледам делото, защото там са дадени и приложенията, но считам, че няма отношение към моята експертиза.

Адвокат Ф.: Моля да ми се изпрати на електронната поща копие от оценителски доклад, също така удостоверението по чл.32, ал.4 от ЗДС и ако има вписани актове.

Вещото лице – И.И.Ц.: Има три сделки, които са за землището на с.Орещец, но са за урбанизирана територия – за УПИ- та и къщи, не са земеделски имоти, т.е. не са идентични имотите и не могат да се ползват.

Адвокат Ф.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам заключението на вещото лице, тъй като не са приложени удостоверенията по чл.32 от ЗДС и съответните актове.

Вещото лице – И.И.Ц.: Това не е вярно, всичко е приложено по

делото - удостоверението се намира на стр.210 от том I по делото и приложенията специално за с.Орешец, с които съм се запознала, а и обстоятелствата, установени от административния орган, са потвърдени от мен, след проверка в Службата по вписванията.

Гл.ю.к.Р.: Нямам въпроси към вещото лице.

Съдът намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И.И.Ц., на което да се изплати сумата по внесения депозит, в размер на 300 /триста/ лева.

Да се изпрати на електронната поща на адвокат Ф. копие от оценителски доклад, находящ се на л.152 –л.163 по делото и удостоверение по чл.32, ал.4 от ЗДС, находящо се на л.210 – л.217 от делото.

Адвокат Ф.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Гл.ю.к.Р.: Нямам други искания. Няма да соча други доказателства. Моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Ф.: Моля да уважите жалбата на доверителя ми, като ще моля да ми се даде възможност да представя подробни писмени бележки, след получаване на исканите доказателства на електронната поща.

Гл.ю.к.Р.: Моля да отхвърлите така подадената жалба, срещу решение № 540 на МС на Р България. Видно от цялата преписка, представена по делото, от допълнително представените доказателства, както и от представената подробна експертиза от вещото лице е, че жалбата е напълно неоснователна, и въпреки дадената отсрочка на пълномощника на жалбоподателя, е неоснователна. От 2011г. целия обект, през който минава и въпросния засегнат имот на жалбоподателя, са известни. Известно е, че е обект с национално значение, като не е само за жителите на гр.Видин, за Синаговци, гара Орешец, а и за други граждани, чиито интереси се засягат.

По преписката е видно, че е спазена цялата процедура, по която жалбоподателя е имал правото да възрази, както всички представени обяви в Д.В., на страницата на агенцията и на министерствата, така и на първо място - на страниците на общините, в които има засегнати селища и имоти, така и писмените обяви, които кметовете са залепили на местата за обяви в кметствата и общините, с които са привикали гражданите на едно обществено обсъждане още при определяне на ПУП-а, където ще мине трасето, като е даден повече от едномесечен

срок за това обсъждане, след което са се произнесли със заповед за съответното землище № РД 02-15-174 от 19.09.2019г., с която министъра на МРРБ ги уведомява, че е стартирана процедура за определяне на парично обезщетение. Даден е период с обявление отново, в който заинтересованите лица по смисъла на закона могат да искат замяна на този имот с друг, когато е засегнат голям терен или интерес, като в същия период не е постъпило заявление от лицето. Виждаме, че оценителя е избран от административния орган с процедура, използвани са всички документи, представени от съответната Агенция по вписванията, т.е. всяка стъпка и всяко право, което е дадено на лицето, то не се е възползвало. Виждаме, че оценката за разлика в глава 3 по всички точки на Наредбата са спазени всички коефициенти, т.е всеки нормативен акт е спазен, за да може да бъде издадена тази оценка. Във връзка с тях, Министерският съвет се е произнесъл и е дал с цитираната заповед съответните парични обезщетения, във връзка с което моля да отхвърлите така подадената жалба и потвърдите издаденото решение, в частта на обезщетението. Правя евентуално възражение за прекомерност и моля да ми присъдите направените разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 24-часов срок на жалбоподателя за представяне на писмена защита.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът написан в 11.30 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: