

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 01.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, Четвърти административен състав в публично съдебно заседание на **първи октомври, две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА

при участието на секретаря М. Иванова

и прокурора: **Кирил Кирилов**

сложи за разглеждане **адм. дело № 296** по описа за **2019 год.**

докладвано от **СЪДИЯ Биляна ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

Ищците - А.Т.А., И.А.А. и Б.В.Г. ***, редовно призовани чрез адв.А.К. от САК, представител не се явява. От пълномощника на същите – адв. Ал. К. е постъпила молба вх. №2223/25.09.2020 г. , с която моли делото да се отложи за друга дата поради служебна ангажираност, както и молба вх. № 2285/01.10.2020 г. , с която представя и моли да се приеме решение на ТЕЛЖ, относно ищцата Б.Г..

За ответната по жалбата страна – Администрацията на Министерски съвет на Република България с адрес гр.София, редовно призовани, представител не се явява и не се представлява. От пълн. на същите са постъпил отговор на исковата молба вх. №1946/12.08.2020 г., към който са приложени и писмени доказателства, както и молба вх. №2282/30.09.2020 г., с която заявяват, че поради служебна ангажираност няма да се явяват в съдебно заседание и молят да бъде уважено исканията им, изложени в отговора на исковата молба, също да им бъде изпратено заданието на вещото лице и да им бъде предоставена възможност да вземат становище по доказателствата.

За ответната по жалбата страна – Министерство на околната среда и водите с адрес гр.София, редовно призовани, се явява юрисконсулт Теодора Китова, с пълномощно, приложено към отговора на исковата молба. От същите е постъпил отговор на исковата молба вх. №1903/19.08.2020 г., към който са приложени писмени доказателства, както и молба вх. №2274/30.09.2020 г. , с която молят да им бъде издадено съдебно удостоверение, което да им послужи пред ОС – Видин и Апелативен съд – София, заедно с втора молба, с която молят да бъде допусната взриво-техническа експертиза и поставят 14 въпроса към вещите лица.

За Окръжна прокуратура – Видин се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Юрисконсулт Китова: Моля да дадете ход на делото. По искането за

отлагането предоставям на съда.

Прокурор Кирилов: Моля да дадете ход на делото. Считам, че ход на делото следва да се даде с оглед приемане на постъпили писмени доказателства и същото следва да се отложи с оглед постъпилата молба от процесуалния представител на ишците за разпит на свидетелите.

Съдът намира, че ход на делото следва да бъде даден. Молбата за отлагане на делото поради служебна ангажираност на процесуалния представител на ишците, съдът намира за неоснователна. Ангажираността на адвоката по други дела не е основание за отлагане на делото. Не са налице предпоставките на 142, ал.2 от ГПК - препятствие, което страна не може да отстрани. С оглед на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на адвокат - пълномощника на ишците за отлагане на делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва

Предявени са и подлежат на разглеждане в настоящето производство субективно съединените искове, предявени от А.Т.А., И.А.А. и Б.В.Г., чрез процесуалния им представител, срещу Администрацията на Министерския съвет на Република България и Министерство на околната среда и водите с правно основание чл.203, ал.1 от АПК във връзка с чл.1, ал.1 от ЗОДОВ, с които се претендират обезщетения за претърпени неимуществени вреди в размер на 150 000 лева за всеки от ишците, вследствие на смъртта на техен близък-Милка Петрова А., причинена вследствие незаконосъобразни бездействия на ответниците.

ДОКЛАДВА определение от 03.09.2020 г. във връзка с указаната доказателствена тежест на страните.

ДОКЛАДВА молба вх. № №2223/25.09.2020 г. на адв. К..

СТАНОВИЩА ПО ИСКА

Юрисконсулт Китова: Оспорвам иска. Представям молба за разделяне на производството по делото. Производството за установяване на незаконосъобразно бездействие би затруднило разглеждането на делото в частта относно иска за обезщетение. От друга страна искът за незаконното бездействие е основание за допустимост на иска за обезщетение.

Прокурор Кирилов: Считам, че е основателно направеното искане, няма пречка да бъде уважено с оглед изложените в него аргументи.

Съдът намира молбата за разделяне на производствата за неоснователна. В случая исковите за обезщетение се основават единствено на незаконосъобразно бездействие на ответниците а не и на незаконосъобразни административни актове. съгласно разпоредбата на чл. 204 ал.4 от АПК, незаконосъобразността на действието или бездействието се установява от съда пред който е предявен искът за обезщетението, съгл. разпоредбата на чл. 206, ал.1 от АПК производството по искът за обезщетение може да бъде отделен в случая когато разглеждането му ще затрудни производството по оспорване на административния акт. видно от горните разпоредби не са налице предпоставките на чл. 206 от АПК, тъй като в настоящето производство исковите за обезщетение не се основават

на незаконосъобразен административен акт. от др. страна съдът намира и че съвместното разглеждане не би затруднило производството по делото в настоящия случай.

С оглед на горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата за разделяне на исковете за обезщетение от производството по установяване на незаконосъобразни бездействия на ответниците по делото.

Юрисконсулт Китова: Оспорвам исковете. Поддържам представените молби за издаване на удостоверение. Поддържам и молбата с формулирани вече задачи към вещото лице. Представям молба с имейл на който моля да бъдат изпращани книгата по делото. Да се приемат писмените доказателства, с изключение на посоченото от нас в т. 6 в отговорът на исковата молба искане за ненамеса, което не е подписано и няма доказателствени сила. Имам възражение към доклада, става въпрос за министерството в определението е изписано, да установи извършване и контрол върху дейността на „ВИДЕКС” АД за Завод МИДЖУР. С оглед изразеният няколко пъти неясен предмет се споменава за незаконосъобразно бездействие, представляващо непредприемането на дължими мерки с оглед изменение и отнемане на разрешително за експлоатация и никъде в исковата молба и в уточняващите молби в последствие не виждаме съобщаване за възражение за липса на извършен контрол.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приемат представените писмени доказателства.

Съдът намира, че следва да бъдат приети представените доказателства от страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба вх. № 2159/28.10.2019 г. от ищците А. Тодорв А., И.А.А. и Б.В. Гргорова писмени доказателства съгласно опис в т.3 на стр. 19, както и представените доказателства със заявление от Димитър Илиев Димитров, съгласно опис от т.1 до т. 42 - стр. 34 - стр.230;

ПРИЕМА представените с писмо вх. №2757/27.12.2019 г. Писмени доказателства : заверено копие на разрешение с № 153/06.10.2011 г. за производство на ВВОБ, издадено на «Видекс» АД за обект: Завод «Миджур» - с. Горни лом, обл. Видин за обект: Взривен склад «ЧОРА» в землището на с. Сеславци, р-н Кремиковци, обл. София и заверено копие на разрешение с №113/06.07.2009 г. За производство на ВВОБ в едно със заверени списъци към него, издадено на «Видекс» АД за обект: Завод «Миджур» - с. Горни лом, обл. Видин и – стр. 262 - 267;

ПРИЕМА представените с писмо вх. № 2770/30.12.2020 г. от Министъра на икономиката писмени доказателства:

- Решение на междуведомствената комисия за експортен контроли неразпространение на оръжията за масово унищожаване/МКЕКНОМУ/ за разрешение на трансфер на противопехотни мини, взето по протокол № 377/04.09.2008г. – стр. 269;

- Решение на МКЕКНОМУ за разрешение на трансфер на противопехотни мини, взето по протокол № 414/15.02.2010г. – стр. 271;

- Решение на МКЕКНОМУ за разрешение на трансфер на противопехотни мини, взето по протокол № 418/12.04.2010г. – стр. 273;

ПРИЕМА представените с отговор на исковата молба вх. №1946/12.08.2020 г на Администрацията на Министерски съвет на Република България с адрес гр.София писмени доказателства съгласно опис:

1. Първи свитък – преписка по издаване на документи по експортния контрол на „Видекс“ АД – гр. София за периода 2006 – 2013 г. – стр. 327-стр. 358, съдържател:

– Преписка за периода от 09.10.2006 г. – 19.12.2013 г. – опис от т.1 до т.15 включително;

– Преписка за периода от 07.08.2009 г. – 29.01.2010 г. - опис от т.1 до т.22 включително - стр. 359 стр. 401;

– Преписка за периода от 28.11.2012 г. – 24.01.2013 г. опис от т.1 до т.22 включително- стр. 402 стр. 442;

2. Втори свитък – относно искане от Национално движение „Екогласност“ за намеса, за времето от 06.07.2008 г. – 10.12.2008 г. опис от т. 1 до т.21- от стр. 443 – стр. 464.

3. Трети свитък – преписка относно обсъждане в Междуведомствения съвет на утилизация на стари бойни припаси – опис от т.1 до т. 23 – стр. 465 – стр. 488;

4. Четвърти свитък – част от преписката с Националната следствена служба относно взрива на 01.10.2014 г. в завод „Миджур“ – с. Горни Лом, в състава на „Видекс“ АД – гр. София - опис от т. 1 – до т. 3 – стр.489 – стр. 492;

5. Пети свитък – копия на документите, представени в АС – София – град по адм. дело №10328/2015 г. , второ отделение, 24 състав, относно преписката с „Видекс“ АД – гр. София, за времето от 12.12.2014 г. до 26.09.2016 г. – от т. 1 до т. 81. стр. 493 – стр. 627.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с отговор Вх. №1946/12.08.2020 г. на Министерство на околната среда и водите гр.София, описани в § VIII от т. 3 до т. 75 включително.

Съдът намира, че следва да бъде уважено искането на ответната страна МОСВ за издаване на съдебни удостоверения, които да им послужат пред ОС - Видин и пред Апелативен съд - София за установяване на посочените в молбата вх. №2274/30.09.2020 г обстоятелства.

Съдът намира във връзка с искането за назначаване на взриво-техническа експертиза, че молбата с вх. №2274/30.09.2020 г. с поставените задачи следва да бъде предоставена и на другите страни за вземане на становище, след което съдът ще се произнесе по допускането ѝ в закрито съдебно заседание.

С оглед на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДАТ съдебни удостоверения на ответника МОСВ за

установяване на посочените в молбата обстоятелства, които да се изпратят на предоставените имейл, посочен в молбата.

Препис от молбата да се изпрати на другите страни, участници в производството, които в 7-дневен срок могат да вземат становище по същата и евентуално да поставят допълнителни задачи.

Съдът намира, че следва да се даде възможност на ищите за следващото съдебно заседание да доведат допуснатите свидетели като се укаже на процесуалния представител на същите, че евентуалното отлагане на делото при липса на предпоставките на ГПК ще доведе до налагане на глоба за неоснователно отлагане на делото и другите последици, предвидени в разпоредбата на чл. 92а от ГПК.

Юрисконсулт Китова: Моля съдебните удостоверения да ни се изпратят на предоставения и-мейл.

Съдът ОПРЕДЕЛИ :

След изготвянето съдебните удостоверения да се предоставят на МОСВ чрез посочения и-мейл.

УКАЗВА на всички страни, участници в производството, че волеизявленията, извършвани по електронен път, следва да бъдат подписани с КЕП, в противен случай следва да бъдат изпратени по делото по обичайния начин.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 3.11.2020 г. от 13,00 часа, за която дата ищите А.Т.А., И.А.А. и Б.В.Г. ***, чрез адв.А.К. от САК и ответниците по исковата молба - Администрацията на Министерски съвет на Република България с адрес гр.София – са уведомени по реда на чл. 138, ал.2 от АПК, ответниците Министерство на околната среда и водите гр.София, уведомено чрез юрисконсулт Теодора Китова, и Окръжна прокуратура – Видин чрез прокурор Кирил Кирилов, в съдебно заседание.

Протоколът написан в съдебно заседание, в 15,30 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

