

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 05.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на пети октомври, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова

и прокурора **Кирил Кирилов**

сложи за разглеждане **КАНДело № 126** по описа за **2020 г.**

докладвано от **СЪДИЯ Антония ГЕНАДИЕВА**

На именното повикване в 09,30 часа се явиха:

Вместо касатора – И.Т.К. ***, редовно призван, се явява адв. П.С., с пълномощно от по-рано.

Ответникът по касационната жалба – Регионална дирекция по горите – гр. Берковица, редовно призван, представител не се явява. От пълномощника на същите – гл. юрисконсулт Анелия Атанасова, са постъпили писмени бележки вх. № 2311/02.10.2020 г..

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. С.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРИЛАГА писмени бележки вх. № 2311/02.10.2020 г.. от РДГ – Берковица.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С.: Моля решението на първоинстанционния съд да бъде отменено, като незаконосъобразно и необосновано. Имал съм възможност и там да изразя становището си, че нарушението може да се отнася единствено до лице, което има качеството на лицензиран лесовъд, с регистрация по съответния начин. Никъде в констативен протокол, АУАН или НП това качество на жалбоподателя не е посочено. Единственото доказателство за това е, че е представено удостоверение в хода на съдебно

заседание, че той има такова качество. Но когато е извършено нарушението, съответния орган или наказващият орган, не са установили моят доверител в какво качество е, дали на обикновен гражданин или на лицензиран лесовъд. Друго нарушение, което е допуснато при постановяване на решението на първоинстанционния съд е, че санкционната норма на чл.257 от ЗГ изисква това нарушение да е допуснато от лице на което е издадено това разрешение за сеч. К. не е това лице, там е юридическо лице. Подробно съм изложил мотивите си за тези твърдения и моля въз основа на тях да отмените решението на първоинстанционния съд. Не претендираме за разноски на тази инстанция, тъй като няма.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетеля Ванков. Касаторът и към съставянето на акта много добре е знаел какви качества има и не му е нарушено правото на защита по никакъв начин.

Адв. С.: Не възразявам, че той е знаел, но би трябвало да се отрази в съответния документ дали в това качество е допуснато нарушението.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 09,45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: