

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 05.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на пети октомври, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора **Кирил Кирилов**
сложи за разглеждане **КАНДело № 138** по описа за **2020 г.**
докладвано от **СЪДИЯ Росица СЛАВЧЕВА**

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

За касатора – ОД на МВР - Видин, редовно призовани, се явява гл. юрисконсулт Теодор Тошев, с пълномощно от по-рано.

Ответникът по касационната жалба – РАХИДЕ А., гражданин на Република Турция, с постоянен адрес ***, редовно призован, не се явява представител.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.
СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Гл. юрисконсулт Тошев: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете извлечение от системата на КАТ относно това кога е издаден процесния АУАН. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното доказателство. Моля за ход по същество.

Съдът намира, че следва да приеме представеното писмено доказателство, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА извлечение от системата на КАТ от 01.10.2020 г.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да уважите жалбата ни. Намирам, че след като в случая правилно е определен субекта на отговорността, съгласно чл.188, ал.2 ЗДвП, а именно наказанието е наложено на законния представител на юридическото лице - собственик на автомобила, а не на

друго физическо лице. Това е видно от приложеното по преписката извлечение от Търговския регистър, който е публичен. В случая на посочването на процесния Електронен фиш, предполага в какво качество се налага наказанието, като представител на това юридическо лице. Намирам, че не е съществено процесуално нарушение и по никакъв начин не е ограничило правото на защита на ответника по касация. В този смисъл моля за Вашето решение.

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена, с оглед изложените в нея аргументи. Въпросното нарушение, относно собствеността на МПС касае правна непрецизност на Електронния фиш, но не и съществено процесуално нарушение, предвид съществуването на нарушението. В края на краищата скоростта не е превишена от фирмата, а от водачката, която е управлявала автомобила. По делото няма доказателства да е друго лице, освен ответницата.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: