

ПРОТОКОЛ

Гр.Видин, 12.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН, IV административен състав в публично съдебно заседание на дванадесети октомври, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: БИЛЯНА ПАНТАЛЕЕВА

при участието на секретаря В.К. сложи за разглеждане **адм. дело № 244** по описа за **2020 г.**, докладвано от **СЪДИЯ ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 13:10 часа се явиха:

Жалбоподателят – „Омега Агро Инвест” ЕООД, представлявано от управителя Й.К.Г., уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явяват и не изпращат представител.

От същите, чрез процесуалния представител С.Т. е постъпила молба вх.№ 2388/12.10.2020г. по ел.поща на съда, с която изразяват становище по хода на делото и съществуването на правния спор.

За ответната страна – Министерски съвет на Република България, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява представител.

От процесуалния представител на МС, В.А., е постъпило становище вх.№ 2385/12.10.2020г., по хода на делото и съществуването на правния спор. Със становището е поставен въпрос към вещото лице, подробно описан в същото.

О За заинтересованата страна – Министър на регионалното развитие и благоустройството, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява представител.

По делото е постъпила молба вх.№ 2354/07.10.2020г. от Министър на регионалното развитие и благоустройството, чрез гл.ю.к.А.С., чрез пощенски оператор, с която изразяват становище по хода на делото и съществуването на правния спор. Към молбата е приложено пълномощно за процесуално представителство и писмени доказателства.

За заинтересованата страна - Министър на финансите, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, не се явява представител.

За заинтересованата страна - Агенция "Пътна инфраструктура", уведомени в предходното съдебно заседание, се явява главен ю.к. П.Р., с пълномощно от по-рано.

Вещото лице И.И.Ц., редовно призована, налице. Същата е депозираща заключение по назначената съдебно-икономическа експертиза с вх.№ 2381/12.10.2020г.

СТАНОВИЩЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Гл.ю.к.Р.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба вх.№ 2388/12.10.2020г. от жалбоподателя, чрез процесуалния представител С.Т..

ДОКЛАДВА становище вх.№ 2385/12.10.2020г., от Министерски съвет на Република България, чрез процесуалния представител В.А.

ДОКЛАДВА молба вх.№ 2354/07.10.2020г. от заинтересованата страна – Министър на регионалното развитие и благоустройството, чрез процесуалния представител, гл.ю.к.А.С..

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молба вх.№ 2354/07.10.2020г. на заинтересованата страна – Министър на регионалното развитие и благоустройството, чрез процесуалния представител, гл.ю.к.А.С., по опис в три точки.

Гл.ю.к.Р.: Не възразявам да се пристъпи към изслушване заключението на вещото лице.

Съдът **ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА до разпит и снема самоличността на вещото лице, както следва:

И.И.Ц. – 48г., без дела и родство със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл.291 от НК и същото обеща да даде обективно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Гл. ю.к. Р.: Във връзка с представените в таблица № 3 и № 4 сделки въпросът ми е следния: Дали таблица № 3 съответства напълно на законовите изисквания?

Вещото лице Ц.: Да, в таблица № 3 са включени всички сделки от землището на гр.Димово за разглеждания период.

На вещото лице се прочете въпросът, поставен в становище вх.№ 2385/12.10.2020 г. от ответната страна - Министерски съвет на Република България, а именно: Сделката, която сте изключили във вариант № 2 от изготвеното заключение, отговаря ли на изискванията на чл.32, ал.2, във вр. с §. 1а, т.2 от ДР на ЗДС, т.е. относим пазарен аналог ли е съгласно ЗДС?

Вещото лице Ц.: Отговорът ми е да, тъй като съгласно ЗДС относими са всички сделки, но аз съм обяснила в заключението си защо смятам, че може да бъде изключена тази сделка.

Гл. ю.к. Р.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Съдът **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице И.И.Ц., на което да се изплати сумата по внесения депозит в размер на 300 /триста/ лева.

Гл.ю.к.Р.: Няма да соча други доказателства. Моля за ход на

делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Гл. ю.к. Р.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите така подадената жалба, като неоснователна и недоказана срещу процесното решение на МС № 540/31.07.2020г., което е издадено от компетентен орган за отчуждаване на имоти и части от имоти частна собственост, предназначени за изграждане на национален обект за държавни нужди, имот, който е с голямо национално значение, засягащ интересите на неограничен брой граждани. Нашите мотиви за това са следните: оценителят „Сървей груп“ ЕООД при изготвянето на своя оценителен доклад, е взел предвид както законовите разпоредби и смисъла на закона, така и спецификацията на обекта, засегнатите имоти, както и всички доказателства и документите от Агенцията по вписванията и всички пазарни аналози, за да може да се произнесе, като следва да цитираме и решение № 325 на МС от 2011г., с което е взето решение за модернизация на обект: „Модернизация на път I-1 (Е-79) „Видин-Ботевград“ като от 2011 г. обектът е обявен за такъв от общонационално значение, като видно от заповеди е приет и ПУП. Към същите е цитирана заповед РД-02-173/19.09.2019г. и Заповед РД-02-174/19.09.2019г. Оценката е съставена с избрания метод съгласно нормативните разпоредби от ЗДС, както и §.1 а от преходните разпоредби на ЗДС. Видно от експертизата на вещото лице, същото не се е съобразило с изискванията на закона, като във втория вариант – Таблица № 4 е изключило един от аналозите, който смята, че бидейки близо до данъчната оценка не би следвало да се вземе, което не съответства на закона, като в съдебно заседание при зададен въпрос отговаря, че същото съответства на закона. От цялата преписка и събраните доказателства е видно, че дадената оценка отговаря на всички изисквания, като жалбата е напълно неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение от жалбоподателя.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът написан в 13:30 часа в съдебно заседание.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: