

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 19.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН** - Шести административен състав в публично съдебно заседание на деветнадесети октомври, две хиляди и двадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: БОРИС БОРИСОВ**

при участието на секретар Валерия Шутилова

и прокурора: **Кирил Кирилов**

сложи

за разглеждане

адм. дело № 245 по описа за **2020** год.

докладвано от

**СЪДИЯ БОРИСОВ**

На именното повикване в 13.40 часа се явиха:

Вместо ищеца Б.Т.Л. – редовно призован, се явява адвокат Х.Д.И. \*\*\* , с пълномощно по делото – л. 7.

За ответника – Директора на ОД на МВР Видин, редовно призован, се явява гл.ю.к.Т. Т. с пълномощно от днес.

За ОП Видин се явява прокурор Кирилов.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат И.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. ю.к. Т.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор К. – Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

Делото е образувано по предявен иск от Б.Т.Л. \*\*\* против ОДМВР Видин с правно основание чл.1,ал.1 от ЗОДОВ за обезщетение за имуществени вреди в размер на 300 лв., представляваща разноски за заплатено адвокатско възнаграждение по обжалване на НП № 18-0242-000062/03.04.2018г. на началник на РУ Белоградчик за осъществена адвокатска защита по НАХД № 186/2018г. на РС Белоградчик.

Адвокат И.: Поддържам исковата молба. Моля да се приеме приложеното НАХД № 186/2018 г. по описа на РС Белоградчик. Други доказателства няма да соча, нямам доказателствени искания. Представям списък на разноските.

Гл.ю.к.Т. Оспорвам исковата молба. Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приеме представеното дело №186/2018 г. на РС Белоградчик.

Прокурор Кирилов – Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЛАГА:** писмо вх. № 2377/09.10.2020 г. на РС Белоградчик – л. 17 по делото и НАХД № 186/2018 г. по описа на РС Белоградчик.

Счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. И. – Считам заведената искова претенцията за основателна и доказана. Няма да излагам повече фактори освен посочените в ИМ. Налице е незаконосъобразна административно наказателна дейност от ответната страна. Считам молбата за основателна за претендираните разноски по делото за което представям и списък.

Ст. юрк. Т.Тошев – Моля да отхвърлите иска, като неоснователен и недоказан. Действително в приложената АНД на РС Белоградчик е налице пълномощно и договор за правна защита и съдействие между ищеца и адвоката е записано договорно възнаграждение в размер на 300 лв., но не е вписано дали е платено и как. С оглед изложеното моля да отхвърлите предявения иск и моля за разноски по делото за което представям списък. В случай, че уважите иска моля да намалите претендираното възнаграждение в настоящото производство до минималния размер на адв. пълномощно.

Прокурор К. – С оглед практиката на ВАС, че разноските за адвокатско възнаграждение са имуществени вреди и са в пряка причинно-следствена връзка с отмененото НП считам, че иска е доказан. От договора за правна защита и с оглед писмените доказателства по делото считам че иска е и доказан.

Адв. И. –Считам, че предвид тълкувателно решение № 2 на ВАС разходите и начина на плащане между страните, представения договор представлява разписка, бележка и адвокатско заплащане. Считам това решение за неоснователно, тъй като в момента дейността включва и имуществени вреди, които на са били възстановени, а именно щета нанесена на неговия автомобил.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 13,45 часа.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**