

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 19.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на деветнадесети октомври, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора К.К.

сложи за разглеждане **КАНДело № 158** по описа за **2020 г.**

докладвано от **СЪДИЯ Росица СЛАВЧЕВА**

На именното повикване в 09,40 часа се явиха:

Вместо касатора – А.О.Е. ***, редовно призован, се явява адв. Ц.И., с пълномощно от по-рано.

За ответника по касационната жалба – Пътна полиция към ОД на МВР - Видин, редовно призовани, се явява гл. юрисконсулт Т.Т., с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор К.К.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. И.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. юрисконсулт Т.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор К: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. И.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Гл. юрисконсулт Т.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете заповед №8121з -515/14.05. 2018 г. на Министъра на вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по ЗДвП. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. И.: Не възразявам да се приеме представеното доказателство.

Прокурор К: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното доказателство. Моля за ход по същество.

Съдът намира, че следва да приеме представеното доказателство, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заповед №8121з -515/14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи относно определяне на длъжностни лица от МВР да

издават фишове за налагане на глоби, да съставят АУАН, да издават НП, да установяват употребата на алкохол с доказателствен анализатор и да осъществяват контролна дейност по ЗДВП.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Моля да уважите касационната жалба.

Какво не направи Районен съд - Видин? Районен съд - Видин не обсъди доказателствата по делото, не направи правни изводи и папагалски цитира административнонаказващия орган. По делото сме приложили като доказателство освен обжалваното НП и НП №435 от 27.03.2020г.. И двете наказателни постановления са за това, че на 27.03.2020 г. доверителят ми е направил ПТП в к-с „Крум Бъчваров“. А второто НП е затова, че на 27.03.2020 г. е правоуправлявал след употреба на алкохол в сградата на РПУ! В сградата на РПУ доколкото знаем е административна сграда, не е писта за правоуправление! И двете наказателни постановления са с фиксиран час на извършване на административното нарушение 20,45 часа. Развихме доводи пред Районен съд – Видин, че не може едно лице на една и съща дата, в един и същи час - 20,45 ч. да бъде на две различни места, едното от другото на разстояние 2 км. Тези доводи не бяха обсъдени от Видински районен съд – останаха извън неговото внимание. На второ място Видински районен съд безкритично прие постулатите на НП и все едно не събра доказателства. В съдебно заседание актосъставителя Ивайло Генадиев беше категоричен: „Аз на 27.03.2020г. не съм виждал жалбоподателя (т.е. моят доверител) да управлява автомобил.“ Жалбоподателят го намерих (продължава този актосъставител) – жалбоподателя намерих в сградата на РУ - Видин. И оттук порока на решението на първоинстанционния съд. Кои доказателства обсъди първоинстанционният съд, че моят доверител е правоуправлявал автомобила и е направил ПТП. Аз съм далеч от мисълта и няма да убеждавам Административен съд – Видин, че ако полицаия не е присъствал на ПТП, няма ПТП, няма виновни лица, но самия акт е следвало да посочи доказателствените си източници - полицаия, че моят доверител е правоуправлявал автомобила и е направил ПТП. Вие ще видите, че акта е съставен така, че все едно актосъставителят е възприел непосредствено ПТП и виновното за пътнотранспортното произшествие лице. А той в съдебно заседание казва, че не го е виждал да правоуправлява. И актът трябваше да бъде по данни на еди кой си и еди кой си свидетел, жалбоподателят е извършил ПТП! Няма такова нещо в акта, няма такова нещо и в НП. Виждайки, че колата е тръгнала и че НП страда от основен порок, че не е доказано, в хода на съдебно заседание пред първа инстанция колегата (гл. юрисконсулт Т.Т.) се опита да санира НП и вкара свидетели. Разпита се един свидетел, който много добросъвестно каза: „Аз говорих с колегите! Аз говорих с колегите! Моята кола е ударена!“ Е от къде разбра, че жалбоподателят е ударил колата, какво от децата? Отговорът му е : „Аз

също не съм присъствал на ПТП.“ – казва свидетеля. И от тук нашето оплакване за незаконосъобразно и необосновано НП кореспондира със събраните по делото доказателства. Основният свидетел, основната процесуална фигурата в административнонаказателното производство е актосъставителят. Актосъставителят не е възприел жалбоподателя да управлява автомобила. Помощният свидетел, който не е визиран в акта, за да се черпи доказателствена информация от него, че има ПТП и това ПТП, предизвикано от жалбоподателя казва: „Аз не съм присъствал, децата ми го казват.“ Т.е. изложените от нас доводи, не бяха обсъдени от районния съд, който съвършено папагалски си преповтори НП. Очевидно е, че свидетелят докаран от полицията, за да бъде патерицата на едно недоказано НП - е полицай. Но то съдебното дело не е ченгеджийска работа! Съдебното дело е високологична дейност на хора, високо подготвени като юристи, които трябва да преценят доказателствата и правилното съставяне на акта. Нашите доводи са такива, почитаемият съд ще трябва да ги обсъди и в мотивите си да отговори, въз основа на кои доказателства, въз основа на кое доказателство, след като актосъставителят е категоричен, че не е присъствал на ПТП и че не е възприел изобщо жалбоподателят да управлява, въз основа на кое доказателство е издадено това НП? Е такова доказателство няма, дори и опитът да бъде saniрано в съдебно заседание, което е процесуално недопустимо, защото тук важат принципите на наказателното производство и жалбоподателят има право на защита, да знае въз основа на кои доказателства му е издадено НП, но дори и този свидетел беше категоричен: „Не съм възприел ПТП, не съм видял, че жалбоподателят е управлявал.“ При това положение смятам, че има само един, единствен извод за съда, малко да зареже близките отношения между актосъставител и помощен свидетел, да приложи правото и да отмени НП, като ни присъди разноските.

Гл. юрисконсулт Т.: От своя страна ще Ви моля да оставите касационната жалба без уважение, като неоснователна и да потвърдите въззивното решение, като законосъобразно и правилно с оглед развитите в него аргументи, за безспорна доказаност на нарушението, от обективна и субективна страна, от показанията на свидетелите Генадиев и Георгиев, като последният не е служител на МВР, а е служител на ГД „Изпълнение на наказанията“ към Министерство на правосъдието, както и приобщените по делото писмени доказателства. И на последно място, считам за правилен извода на районен съд за справедливост на наказанието. Алтернативно Ви моля в случай, че уважите жалбата да намалите претендираното адвокатско възнаграждение до минималния допустим размер.

Реплика на адв. И.: Актосъставителят като свидетел в съдебно заседание – „Не съм видял жалбоподателя да управлява автомобила.“, „Не съм присъствал ПТП.“ Свидетелят Светлин: „ Не съм присъствал на удара, не съм видял удара.”

Прокурор К: Считам, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение,

с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетелите Генадиев и Георгиев.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: