

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 19.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на деветнадесети октомври, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора К.К.

сложи за разглеждане **КАНДело № 162** по описа за **2020 г.**

докладвано от **СЪДИЯ Антония ГЕНАДИЕВА**

На именното повикване в 10,15 часа се явиха:

Касаторът – В.А.С. ***, редовно призван, представител не се явява.

За ответника по касационната жалба – Пътна полиция към ОД на МВР - Видин, редовно призвани, се явява гл. юрисконсулт Т.Т., с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор К.К..

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Гл. юрисконсулт Т.: Моля да се даде ход на делото.

ПрокурорК.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Гл. юрисконсулт Т.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете заповед №8121з -515/14.05. 2018 г. на Министъра на вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по ЗДвП. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

ПрокурорК.: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното доказателство. Моля за ход по същество.

Съдът намира, че следва да приеме представеното писмено доказателство, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заповед №8121з-515/14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи относно определяне на длъжностни лица от МВР да издават фишове за налагане на глоби, да съставят АУАН, да издават НП, да установяват употребата на алкохол с доказателствен анализатор и да осъществяват контролна дейност по ЗДвП.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Гл. юрисконсулт Т.: Моля да оставите в сила решението на първоинстанционния съд, като законосъобразно и правилно, с оглед мотивите за доказаност на нарушението, от показанията на разпитаните свидетели А. и Н., както и приобщените по делото писмени доказателства в случай, че изпълнителните деяния на нарушението са дадени алтернативно от законодателя. Ето защо намирам, че е достатъчен само отказ за изпробване с техническо средство, за да е съставомерно деянието по този текст – ЗДвП. В този смисъл моля за Вашето решение.

ПрокурорК.: Считам, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетелите А. и Н..

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: