

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 19.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на деветнадесети октомври, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова
и прокурора К.К.

сложи за разглеждане **КАНДело № 165** по описа за **2020 г.**

докладвано от **СЪДИЯ Росица СЛАВЧЕВА**

На именното повикване в 11,00 часа се явиха:

За касатора – Районно управление - Белоградчик към ОД на МВР - Видин, редовно призовани, се явява гл. юрисконсулт Т.Т., с пълномощно от по-рано.

Ответникът по касационната жалба – И.Л.П. ***, редовно призован, представител не се явява.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор К.К..

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Гл. юрисконсулт Т.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Гл. юрисконсулт Т.: Поддържам жалбата. Представям и моля да приемете Заповед № 8121з-595/2015г. на Министъра на вътрешните работи, относно оправомощаване на длъжностни лица от МВР да издават наказателни постановления по Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното доказателство. Моля за ход по същество.

Съдът намира, че следва да приеме представеното доказателство, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Заповед № 8121з-595/2015 г. на Министъра на вътрешните работи, относно оправомощаване на длъжностни лица от МВР да издават наказателни постановления по Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Гл. юрисконсулт Т.: Моля да уважите касационната ни жалба. Не е налице процесуално нарушение. Действително в НП е посочена в диспозитива му несъществуваща такава на чл.184,ал.3 от ЗОБВВПИ. Но отгоре, непосредствено в обстоятелствената част на НП, е посочена правилно нарушената норма, а именно: - чл.184, ал.1 от същия закон. Моля да вземете предвид, че детайлно и прецизно, текстово е описано нарушението. Ето защо считам, че не е налице съществено процесуално нарушение и по никакъв начин не е нарушено правото на защита на ответника по касация. Моля да отмените решението на първоинстанционния съд и да потвърдите изцяло процесното НП.

Прокурор К.: Считам, че жалбата е основателна и следва да се уважи, с оглед изложените аргументи за липса на процесуално нарушение при описание на нарушението, тъй като същото е ясно описано и не може да се приеме, че е нарушено правото на защита на наказаното лице.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 11,15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: