

П Р О Т О К О Л

гр. Видин, 19.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на деветнадесети октомври, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Росица СЛАВЧЕВА

при участието на секретаря М. И.
и прокурора К. К.

сложи за разглеждане **КАНДело № 167** по описа за **2020 г.**
докладвано от **СЪДИЯ Биляна ПАНТАЛЕЕВА**

На именното повикване в 10,00 часа се явиха:

За касатора – П.К.П. ***, редовно призован, се явява адв. Ц.И., с пълномощно от по-рано.

За ответника по касационната жалба – Пътна полиция към ОД на МВР - Видин, редовно призовани, се явява гл. юрисконсулт Т.Т., с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил К..

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адв. И.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. юрисконсулт Т.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор К.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. И.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Гл. юрисконсулт Т.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете заповед №8121з -515/14.05. 2018 г. на Министъра на вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по ЗДвП. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. И.: Не възразявам да се приеме представеното доказателство.

Прокурор К.: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното доказателство. Моля за ход по същество.

Съдът намира, че следва да приеме представената заповед, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заповед №8121з-515/14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи относно определяне на длъжностни лица от МВР да издават фишове за налагане на глоби, да съставят АУАН, да издават НП, да

установяват употребата на алкохол с доказателствен анализатор и да осъществяват контролна дейност по ЗДВП.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И.: Оплакванията ми срещу решението на първоинстанционния съд са за нарушение на закона. Спор няма, че на моя доверител е извършена проверка за употреба на алкохол и наркотици и същия отказал да му бъде извършена такава проверка и правилно е приложен закона и е лишен за 2 год. и глоба в размер на 2 000 лв.. Първоинстанционният съд не е проследил в съдържание законовата норма и механично е последвал становището на административния наказателен орган, че са извършени две административни нарушения - отказ от проверка за алкохол и отказ от проверка за употреба на наркотици. Първоинстанционният съд не е прочел закона. В чл.174,ал.3 е казано, който осуети проверка за алкохол и/или наркотични вещества, т.е. на поверяващия е дадена възможност да провери само за алкохол водач на МПС или само за наркотици, но може да го провери и за алкохол, и затова закона използва “ и „, за наркотици и това е една проверка и едно наказание. След като си отказал, наказанието е едно – 2 години лишаване от правоуправление, 2 години и 2 000 лв. глоба и това е. Но административнонаказващия орган го е наказал 2 години и 2 000 лв. за отказ от проверка на алкохол и още толкова - 2 години и 2 000 лв. за отказ на наркотици. В случая се касае за нарушение на закона. Проверката е една – след като са го проверили и за алкохол и (както казва закона) и за наркотици, санкцията трябва да бъде една – 2 години лишаване от правоуправление и 2 000 лв. глоба – това не се оспорва, но 4 години лишаване от правоуправление за едно деяние и 4 000 лв. глоба е недопустимо деяние по този закон. Това е излязло извън вниманието на съда, за точното приложение на закона, което моля вие да коригирате и да уважите жалбата.

Гл. юрисконсулт Т.: Моля да оставите касационната жалба без уважение, като потвърдите въззивното решение, което намирам за обосновано и правилно. Правилни са изводите на районния съд за доказаност на нарушенията, от показанията на свидетеля Цанков и приложените писмени доказателства, също така той е изложил и подробни мотиви, които напълно споделям, че в случая се касае за извършени две отделни административни нарушения. В този смисъл моля за Вашият съдебен акт.

Прокурор К.: Считаю, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение. Налице са две отделни нарушения, за отказ от проверка на алкохол, както и за отказ да бъде проверен за наркотици. Нарушението щеше да е едно, ако беше отказал само едната проверка. Съюзът и / или , означава, че ако примерно се извърши проверка за алкохол, не е задължително да се извършва и проверка за наркотици. Така, че има алтернативи при извършването на проверките, но тук са предприети

и двете проверки и за двете следва да има наказания.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: