

# ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 20.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД** – Видин, в публично съдебно заседание на двадесети октомври, две хиляди и двадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ**

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА  
2. Борис БОРИСОВ**

при участието на секретаря М. Иванова

и прокурора **Кирил Кирилов**

сложи за разглеждане **КАНДело № 157** по описа за **2020 г.**

докладвано от **СЪДИЯ Борис БОРИСОВ**

На именното повикване в 11,15 часа се явиха:

За касатора – ЦУ на НАП – София, редовно призовани, се явява гл. юрисконсулт Лилия Атанасова, с пълномощно от днес.

Ответникът по касационната жалба – И.А.А. - гр. Стара Загора, редовно призован, представител не се явява.

За Окръжна Прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Гл. юрисконсулт Атанасова: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречка за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Гл. юрисконсулт Атанасова: Поддържам касационната жалба. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Гл. юрисконсулт Атанасова: Моля да уважите касационна жалба по изложените в нея съображения, като имате предвид, че собственоръчно написаните възражения в акта на нарушителя не доказват твърденията му относно неправомерно поведение от страна на проверяващия орган по приходите. Моля да имате предвид разпоредбите на чл.127 от “ а“ до „ж“ в ДОПК, в които е указано, че органите по фискален контрол имат право да спират всички транспортни средства, за да се убедят с физическа проверка, относно това какво има в камиона, тъй като посочването в документите на стоката, че е фискална стока, съвсем не означава, че това може да бъде обратното. Те са длъжни да проверят абсолютно всички документи на шофьора на стоката с оглед съдържанието на вътрешността на камиона.

Арогантното поведението на шофьора, който е решил, че е над закона и не е длъжен да се подчинява на органите по приходите е обособило налагането на санкция, наложена в минимален размер. Глобата е 1000 лв., но аз смятам, че не следва да се игнорира волята на законодателя, който така е преценил, че това нарушение е с висок обществен риск и следва да се санкционира по този начин. Считаю идеята за прилагане на чл.28 от ЗАНН за недобра идея, защото трябва да има ред при влизане в старата и не следва да се допуска заиграване с държавните служители. В този смисъл моля за Вашето решение.

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата е основателна и следва да се уважи, с оглед аргументите за съставомерност на нарушението, както и за липса на основания, че случая е маловажен по отношение на жалбоподателя.

Съдът счече делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл.221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 11,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: