

# ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 20.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД** – Видин, в публично съдебно заседание на двадесети октомври, две хиляди и двадесета година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ**

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА  
2. Борис БОРИСОВ**

при участието на секретаря М. Иванова

и прокурора **Кирил Кирилов**

сложи за разглеждане **КАН Дело № 169** по описа за **2020 г.**

докладвано от **СЪДИЯ Борис БОРИСОВ**

На именното повикване в 12,00 часа се явиха:

Вместо касатора – А.Ц.Н. \*\*\*, редовно призован, се явява адв. Л.М., с пълномощно от по-рано.

За ответника по касационната жалба – Областна дирекция по безопасност на храните - Видин, редовно призовани, се явява адв. Соня Иванова, с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адв. М.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. М.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. Иванова: Оспорвам жалбата. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. М.: Моля да уважите касационна жалба и да отмените решението на първоинстанционния съд като неправилно и незаконосъобразно. Считам, че жалбоподателя не е лицето, което би следвало да понесе административнонаказателната отговорност. Не оспорваме фактическата обстановка, но жалбоподателят е притежавал фирма като едноличен търговец, която е обявена за несъстоятелност. При проверката в обекта е заварена неговата съпруга и ако сметете, че е

извършено административно нарушение считам, че административнонаказателна отговорност следва да понесе тя самата, тъй като тя се е намирала в обекта и тя е извършвала търговска дейност в него. От друга страна самият обект също не е собственост на жалбоподателя. Обектът е възложен с постановление от частен съдебен изпълнител за възлагане на имота на трето лице, т.е. моят клиент нито работи, нито е едноличен търговец, нито е собственик на обекта, нито е заварен да извършва дейност в самия обект. Т.е. аз считам, че същият не би следвало да е наказан за нещо, което не е извършил. Поради тези обстоятелства, както сме посочили в самата жалба, аз ще Ви моля да премете, че решението на видински районен съд е неправилно и като такова моля да го отмените, като моля да отмените и НП, с което му е наложена санкция. В този смисъл моля за Вашето решение.

Адв. Иванова: Моля да оставите касационната жалба без уважение и да потвърдите решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно. В хода на производството пред районния съд бяха събрани безспорни доказателства, че жалбоподателят е извършил визираните в НП нарушения. Моля да приемете, че решението на първоинстанционния съд за правилно. В този смисъл моля за Вашето решение.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетелката Петрова.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл.221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 12,15 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: