

ПРОТОКОЛ

Гр. Видин, 20.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на двадесети октомври, две хиляди и двадесета година, в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: НИКОЛАЙ ВИТКОВ

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА
2. Б. БОРИСОВ**

при участието на секретаря М. Иванова

и прокурора **Кирил Кирилов**

сложи за разглеждане **КАН Дело № 177** по описа за **2020 г.**

докладвано от **СЪДИЯ Б. БОРИСОВ**

На именното повикване в 12,40 часа се явиха:

За касатора – Министерство на културата, редовно призовани, се явява гл. юрисконсулт Севда Страхилова, с пълномощно от по-рано.

Вместо ответника по касационната жалба – Община Белоградчик, редовно призовани, се явява адв. Р.Д., с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Гл. юрисконсулт Страхилова: Моля да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Гл. юрисконсулт Страхилова: Поддържам жалбата. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. Д.: Оспорвам жалбата. Поддържам изложените доводи в писмения си отговор. Моля да се приеме представеното от ответника заверени преписи от фактура № 160/14.06.2019 г. и платежно нареждане от 17.06.2019 г. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Гл. юрисконсулт Страхилова: Не възразявам да се приемат представените от ответната страна доказателства.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да бъдат приети представените доказателства. Моля за ход по същество.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА Извлечение от сайта на НИНКН, с публично достъпен адрес: <http://www.ninkn.bg/Documents/categoryPreview/13>, за Белоградчишката крепост, представено с жалбата.

ПРИЕМА заверени преписи от фактура № 160/14.06.2019 г. и

платежно нареждане от 17.06.2019 г., представени с писмения отговор от ответната по делото страна – Община Белоградчик.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Гл. юрисконсулт Страхилова: В касационната жалба съм посочила точно текстовете на закона, които първоинстанционния съд не е тълкувал. Установи се неизпълнението от страна на община Белоградчик, както и изпълнението на действията, които са извършени в крепостта. Представили сме доказателства от Националния институт за недвижими паметници на културата, от които е видно, че такова съгласуване е извършено след разпореждането за ПАМ, която е обжалвана в Административен съд - Видин. Изложила съм подробни съображения, че съдебното решение не е съгласувано, именно с това решение № 173 по адм. дело № 240/2019 г. на Административен съд – Видин. Подробно са описани всички съображения, които излагам. Искам само да кажа, че никога контролната инстанция от инспектората за културното наследство не извършва планови проверки и не издава актове. Ние нямаме планове да изпълняваме. Факт е, че е получен сигнал, такава намеса е извършена, поредните действия, които доказват това неизпълнение на задълженията на община Белоградчик съобразно Закона за културното наследство. Предвид изложеното моля да отмените решението на първоинстанционния съд и да потвърдите изцяло обжалваното НП.

Адв. Д.: Моля да отхвърлите касационната жалба като неоснователна и да потвърдите решението на районен съд Белоградчик, което е всеобхватно, всички нормативни актове са обсъдени. Направени са изводи и заключения, че крепостта се дели на две – от местно и национално значение. На следващо място, ако обърнете внимание в издаденото и атакувано пред Вас НП се твърди, че е съставен констативен протокол, като ни се приписва, че под формата на действия сме извършили строителни действия, а всъщност това, което е представено като довод и това което се доказва от разпита на свидетеля не се касае за ремонтна дейност в самата крепост „Калето“, а дори и извън са поставени пейки. Проблемата беше в пейките и осветлението. Будната гражданска съвест на лицето на Емил Цанков е пуснала сигнал и е записано, че едва ли не е имало изкопни работи в самата крепост, т.е. в „Калето“. Установи се от разпита на свидетелите, включително и от актосъставителя, че върху съществуващи планки са поставени новите осветителни тела или са подменени вече изгорелите осветителни тела, което е довело до облагородяването на крепостта, която е предоставена за безвъзмездно ползване от Министерски съвет на община Белоградчик. Затова считам, че решението е правилно и законосъобразно и всеобхватно и Ви моля да го оставите в сила.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното

решение, с оглед мотивите му за съществено процесуално нарушение в административнонаказателното производство.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл.221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 13,00 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: