

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 21.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН в публично съдебно заседание на двадесет и първи октомври,
две хиляди и двадесета година

в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА

при участието на секретар Катерина Борисова
и прокурора: _____ сложи за разглеждане
адм. дело № 312 по описа за 2019 год.

докладвано от **СЪДИЯ ГЕНАДИЕВА**

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

За жалбоподателя – „***“ ЕООД, с.Средогрив, обл.Видин,
представявано от управителя А.А., уведомени по реда на чл.138, ал.2
от АПК, представител не се явява.

От адвокат Р.К. – пълномощник на жалбоподателя, е постъпила
молба вх.№ 2460/20.10.2020г. за отлагане на делото за друга дата на
основание чл.142, ал.2 от ГПК вр. с чл.144 АПК, поради служебна
ангажираност на адвокат - пълномощника в АС - Пловдив и
неизготвяне на назначената съдебно – счетоводна експертиза.

За ответната по делото страна – Директор на Дирекция
„Обжалване и данъчно - осигурителна практика“, Велико Търново при
Централното управление на Националната агенция по приходите,
уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК, се явява гл.ю.к.Е.У., с
пълномощно от по-рано.

Вещото лице – Б.К.И., уведомен по телефона за датата на
насроченото с.з. на 16.09.2020г., налице.

Вещото лице – Х.А. Д. – Т., уведомена по телефона на
16.09.2020г. за датата на насроченото с.з., не се явява.

До настоящия момент не е депозирано заключение по
назначената съдебно – счетоводна експертиза от в.л.Т.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Гл.ю.к.У.: Считам, че не са налице пречки за даване ход на
делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на
делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЛАГА молба вх.№ 1763/30.07.2020г. от вещото лице Е.В., за
изпращане на делото по електронен път; молба вх.№ 1830/05.08.2020г.

от вещото лице Е.В., за отвеждане като в.л. по настоящото дело; молба вх.№ 1914/13.08.2020г. от вещото лице Х. Тодорова, за предоставяне на делото по електронен път и молба вх.№ 2085/10.09.2020г. от вещото лице Т., за удължаване срока за изготвяне на експертизата; становище вх.№ 2142/16.09.2020г. от гл.ю.к.Е.У. и молба вх.№ 2460/20.10.2020г. от адвокат Р.К. за отлагане на делото за друга дата.

Гл.ю.к.У.: Моля да се изслуша вещото лице И..

Съдът намира, че следва да бъде изслушано вещото лице И., който е депозирал заключението си по агротехническата експертиза, по делото още на 01.07.2020г., за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА и **СЧЕМА** самоличността на вещото лице, както следва:

Вещото лице - Б.К.И. - 59г., б.р. със страните.

На вещото лице се напомни отговорността по чл.291 НК и същото обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Б.К.И.: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Гл.ю.к.У.: Имам няколко уточняващи въпроса към вещото лице и те са свързани основно с това до каква степен вие може да дадете към този момент отговори на въпроси /говорим за момента на изготвяне на заключението/, които всъщност касаят процесния период, в който е извършено ревизионното производство, а именно: периода от 2014г. до 2017г.?

Вещото лице Б.К.И.: Описал съм и в заключението, че на дата 16.06.2020г. посетих въпросните малинови насаждения, отне ми няколко часа обхода, така че все пак има останали някакви насаждения. Описал съм всичко в заключението, което съм ползвал, като материали по делото. Описал съм всичко по години – за 2014г. - има само намерение за засаждане на малини, заявено пред ОД“З“; 2015г. - съответно засаждане на посадъчен материал; 2016г. - първата година на засаждането, в която не е възможно плододаване; 2017г. – изчакваме, за да видим дали би могло да се очаква добив от двегодишните насаждения.

Позовал съм се и на ревизиращия екип, че при огледа е установено, че масивът с къпини и малини е обрасъл с висока трева и не може да се определи вида на насажденията. Това е видно и от приложения снимков материал. На това е свидетел и ревизиращия екип през 2018г., тогава когато малините стъпват в плододаване. Виждайки през 2018г. състоянието на малините, естествено е, че и през 2017г. добивът напълно да е компрометиран. Причината е изключително високата тревиста растителност, която е многогодишна, а не едногодишна. Едногодишни са малините. Описал съм, че в голям

периметър – 50 метра мисля, че беше огледа при многократни измервания, да, има по 10-15 малинови насаждения, но те са много ниски и не са способни да плододават.

Гл.ю.к.У.: Следващият ми въпрос е свързан с периода от време, за който говорехме, т.е. вие казахте, че през 2014г. е имало само намерения за насаждане с малини, след това 2015г. е засадено с посадъчен материал, след това говорите за това как израстват, плододават и т.н. Тези изводи, които сте направили, са на база документи, с които сте се запознали при жалбоподателя и по делото или те са чисто технологично от ваша гледна точка на специалист как се е развил този процес, касаещ намерение за засаждане и плододаване?

Вещото лице Б.К.И.: Да, базирал съм се както и на материалите, които прочетох, на проверката на място, базирал съм се и на собствен опит, базирал съм се и на периодите за това, които са ми поставени като въпроси. И друг да беше извършил експертизата, мисля, че ще се потвърди същото.

Гл.ю.к.У.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

Не възразявам да бъде прието заключението по изготвената експертиза, тъй като вещото лице е отговорило на поставените въпроси, но считам и моля същото да не бъде кредитирано, предвид факта и поддържам становището си от предходния етап на това производство, че то няма отношение към изхода от правния спор предвид времето, което е минало, а също така въпросите са поставени хипотетично към вещото лице. Подробни съображения ще изложа в хода по същество.

Съдът намира, че следва да приеме заключението на вещото лице И., на което да се изплати внесения депозит, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Б.К.И., на което да се изплати сумата по внесения депозит в размер на 400.00 /четиристотин лева/.

Гл.ю.к.У.: На този етап нямам доказателствени искания.

С оглед неизготвянето на заключението по назначената съдебно - счетоводна експертиза, Съдът намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и насрочва делото за 24.11.2020г. от 14.00 часа, за която дата: жалбоподателя – „***“ ЕООД, с.Средогрив, обл.Видин, представлявано от управителя А.А., уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК и ответната по делото страна – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно - осигурителна практика“, Велико Търново при Централното управление на Националната агенция по приходите,

уведомен в днешното съдебно заседание, чрез процесуалния си представител - гл.ю.к.У..

Да се уведоми вещото лице Х. Т., за датата на насроченото съдебно заседание

Протоколът написан в съдебно заседание в 14,50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: