

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 22.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН** - Пети административен състав в публично съдебно заседание на двадесет и втори октомври, две хиляди и двадесета година в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА**

при участието на секретар Валерия Шутилова  
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 47 по описа за 2020 год.

докладвано от **СЪДИЯ СЛАВЧЕВА**

На именното повикване в 9.30 часа се явиха:

Вместо жалбоподателката – В.Ц.З., се явява адвокат Л.И., с пълномощно от по-рано.

Вместо жалбоподателката – Б.Б.Б., се явява адвокат Л.И., с пълномощно от по-рано.

Вместо жалбоподателката – Р.Е.Г., се явява адвокат Л.И., с пълномощно от по-рано.

За ответната по жалбата страна – Комисия за защита от дискриминация - гр.София, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК представител не се явява.

За заинтересованата страна – Детска градина „Ж.П.“, се явява адвокат Л.И., с пълномощно от по-рано.

За заинтересованата страна – Община Видин, уведомени по реда на чл.138, ал.2 от АПК, се явява И. П. Д. с пълномощно от днес и удостоверение за правоспособност № 135/05.05.2011 г. за придобиване на юридическа правоспособност по чл. 294 от ЗСВ.

Заинтересованата страна – В.Н.Н. – Б. – приемен родител на малолетния С. С. О., се явява лично.

Свидетеля – М.Ц.В., редовно призована не се явява.

Свидетеля – Ц.Т.М., редовно призована налице.

Вещото лице Н.Б.Ц. налице.

С вх. № 2063/08.09.2020 г. е депозирано заключението на вещото лице Ц..

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адвокат И.: Моля да се даде ход на делото.

И. Д.: Моля да се даде ход на делото.

Заинтересованата страна - В.Н.: Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Адвокат И.: Поддържам жалбата, моля да се осъществи очната ставка, като вместо свидетеля М.Ц.В. да се разпита свидетеля Б. Л. В..

Представям и моля да приемете протокол № 2 от проведена родителска среща на 02.10.2017 г. в ДГ“Ж.П.“ Видин. Моля да бъде изслушано вещото лице.

И. Д.: Не възразявам да бъде осъществена очната ставка и бъде изслушано вещото лице. Не възразявам да се приеме и представения протокол № 2.

Заинтересованата страна В.Н.: Оспорвам жалбата. Моля да се изслуша вещото лице и бъде извършена очната ставка.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА протокол от проведена родителска среща на 02.10.2017 г. на ДГ „Ж.П. „ Видин.

ЗАЛИЧАВА свидетеля М.Ц.В..

ДОПУСКА повторен разпит на свидетелите Б. Л. В. и Ц.Т.М..

На основание чл.174, във вр. с чл. 144 от АПК Съдът ПОСТАНОВЯВА извършването на очна ставка между двамата свидетели със задаване на въпроси в съдебното заседание.

Съдът констатира, че самоличността на свидетелите е снета в съдебни заседания, нямат промяна в ЛК, както следва: на св. Б.Л.В. в съдебно заседание от 17.07.2020 г. На св. Ц.Т.М. в съдебно заседание от 10.09.2020 г.

Съдът разяснява на свидетелите наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, наказуемо с лишаване от свобода до 5 години.

Свидетелите обещаха да говорят истината.

Съдът пристъпва към очна ставка между свидетелите Б. Л. В. и Ц.Т.М.

**ВЪПРОСИ:**

Адв. И. – *Обяснете на съда присъствали ли сте на родителската среща на 02.10.2017 г. в ДГ „Ж.П.“ гр. Видин.*

1. Св. Б. Л. В. - Да.

2. Св. Ц.Т.М. – Да.

Адв. И. - *Чували ли сте директорката В.З. да изговаря думите, относно дискриминираното дете С. С. О. „гена си е ген“.*

1. Св. Б. Л.В. – Не.

2. Св. Ц.Т.М. - Да.

Адв. И. – Нямам повече въпроси към свидетелите.

ДОПУСКА и СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Н.Б.Ц. - 63 г. б.р. със страните.

Самоличността на вещото лице се удостовери от л.к.№ 648656009, издадена от МВР София, след което ЛК бе върната на лицето.

На вещото лице се напомни отговорността по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Ц. – Изготвила съм заключението, което поддържам.

Адвокат И.: Нямам въпроси към вещото лице.

И. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

Заинтересованата страна - В.Н.Н. – Б. – Нямам въпроси към вещото лице.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице Н.Б.Ц., на което да се изплати сумата от 500.00 /петстотин лева/ по внесения депозит.

Адвокат И. – Други доказателства няма да соча, нямам доказателствени искания, моля за ход на делото по същество. Представям списък с разноси.

И. Д. – Други доказателства няма да соча, нямам доказателствени искания, моля за ход на делото по същество.

Заинтересованата страна В.Н.Н. - Б. – Други доказателства няма да соча, нямам доказателствени искания, моля за ход на делото по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адвокат И. – Моля да постановите решение, с което да отмените атакувания административен акт.

Първо - Моите доверители са наказани затова, че са осъществили дискриминация по признак „лично положение“. Никъде в акта не е посочен, не е разграничен от комисията, кое е това „лично положение“, което създава особена ситуация, която следва да бъде санкционирана. В половината преписка пред вас административния орган е разглеждал дискриминация по признак „етнически произход“, че детето е от ромски произход. Установил е, че такава дискриминация не е налице, поради това е преминал към дискриминация „лично положение“. Мерките, които се предвиждат за закрила на дискриминацията са санкционни, затова следва да са точно определени основанията за налагане на наказанието. В акта е прието, че се презюмира дискриминация спрямо детето С. на основа „лично положение“. Презюмирането административния орган се основава на това, че директорката отказва детето да е в целодневна форма и неоснователно е предложила да е на самостоятелна форма за срок от три месеца. От назначените по делото съдебни експертизи се установи, че ръководството на детската градина правилно е постъпило, като е предложило самостоятелна форма на обучение за три месеца, като подробно е описано защо това е правилно. Първата основа върху която се предвижда презумцията е дескриптирана.

На следващо място - По делото се установи по безспорен начин, че детето в средата и по време на учебния процес е проявявало полуагресивно поведение, което е много точно обяснено от съдебно - психологичната експертиза. И тази основа на презумцията, че е извършена дискриминация е оборена. „Било станало под въпрос дали детето си заслужава да

отпразнува първия си рожден ден с децата“. Разпитаните свидетели доказаха, че административния орган съвсем превратно е тълкувал събраните по преписката доказателства и, че всъщност този проблем го е направил приемния родител, а не някой от учителите. Не се доказва, а и беше оборена и следващата основа на презумцията, „че детето било принуждавано да се храни само на масата и с гръб към останалите деца“. От разпитаните свидетелите се установи, че детето е участвало в абсолютно всички игри, седяло е на маса с всички други деца, а и твърденията на приемната майка са, че детето е участвало в тези игри в този учебен процес, но е имало нежелание от учителите и от другите родители да го приемат.

В тази насока считам, че абсолютно неоснователно е да се приеме, че може да се презюмира дискриминация на „личностна основа“. Това положение на детето не е посочено от административния орган и не е изградено като структура върху която да се изгради административно санкционния акт. В тази насока считам, че не е налице дискриминация, която следва да бъде отменена, като моля за разноските по делото съобразно представения списък.

И. Д. – Видно от представените по делото писмени и гласни доказателства считам, че по безспорен начин се установи, че жалбоподателите не са осъществили дискриминация срещу дискриминирането дете, за което считам, че са налице всички основания за отмяна на решението на Комисията по дискриминация, с което моля да постановите решение, с което да уважите подадената жалба и отмените атакуваното решение.

Заинтересованата страна В.Н.Н. - Б. – Поддържам тезата, че към детето С. е упражнена дискриминация. Моля ви да защитите честта и достойнствата на детето. Смятам, че всички документи и всички описани действия до завеждането на делото в комисията по дискриминация са красноречиви и работата на психолози и на педагози и на всички, че спрямо С. е упражнена дискриминация. В момента за пръв път чувам, че г-жа З. е предложила 3 месечна самостоятелна форма на обучение. Самият факт, че учителките от другата детска градина сами отидоха и дадоха показания, че детето след преместването в 18 – та детска градина е изключително добро и не е проявило нито едно от качествата, в които е обвинено от учителките и директорката на ДГ №1 „Ж.П.“. По делото има събрани писмени сведения от двете учителки от ДГ №18 „Щастливо детство“ . В другата детска градина всички са с отлични впечатления. Съжалявам, че нямате честта да познавате детето, той е изключително любвеобилен и в момента във Франция се развива идеално. Доклада, който е направен за отчитане на осиновяването е тайна и не бих могла да го приложила, но родителите му са на изключително високо ниво в тяхната държава, казват че детето се развива идеално френски научи за два месеца,

английски учи упорито, записан е на девет извънкласни форми, в които се развива прекрасно, всички са му приятели, всички го обичат и родителите му при всякакви контактувания ми казват „благодаря ви, че взехме прекрасно дете от България и се гордеем с него“, което за мен е красноречиво. Далеч съм от мисълта да уронвам престижа и авторитета на когото и да било, но когато някой сгреша съвсем човешко е да каже „сгрешил съм“ и да продължи напред. Не съм искала и не съм имала намерение да стигам дотук, но бях провокирана по различен начин, исках Симо да остане в тази детска градина, но не бях разбрана правилно от г-жа З.. Всички документи, които са направени в родителска среща със сведения от родители от детската градина с всички последващи действия са с последователна дата от моята жалба, която е подадена в детската градина на 02.10.2017 г. сутринта. От тук нататък последваха всички други действия от страна на персонала на детската градина. Веднага на 03.10.2017 г. се направи входно ниво на детето, в което е цитирано, че не се справя добре точно по български език. На 02.10.2017 г. вечерта се свика родителска среща. На 06 и 09.10.2017 г. са писани сведения от родителите по различни поводи. Първоначално е и моята жалба , културно, възпитано да разберат, че тези деца от приемна грижа трябва да се социализират, а не да се изолират. За С. се грижех в домашни условия максимално дълъг период от време, в който да го науча на ежедневните нормални навици едно дете на четири годишна възраст, след извеждане от институция. След това от психолози и педагози е казано, че детето каквото може да научи в семейна среда научава, след това поставено между другите деца учи много по бързо. Целта ми е била дори предложих на г-жа З., С. да ходи само до обяд на детска градина за да участва в учебния процес в който може да научи нещо, да получи умения, може да обядва в къщи и да си седи в къщи по същия начин, както в детската градина . Категорично ми бе отказано и това нещо. Като видях накъде вървят нещата, прецених че не е нужно детето да бъде агресивно там, защото в него нямаше капка агресия той беше изключително винаги усмихнат и любеобвилен, реших по мое желание да преместя детето. След като видях, че учителките от ДГ№18 „Щастливо детство“ сами са отишли в „Закрила на детето“ и са дали хубави отзиви за него, реших да преместя С. там, защото там е добре приет между децата и колектива от учители и директорката и в последствие нямах нито едно оплакване, нито една забележка, нито от родители, нито от учители. Бях помолила директорката да го наблюдават и ако има нещо веднага да ми се обаждат. С. ходеше на допълнителни форми – футбол, народни танци и всички даваха положителна оценка на С.. Когато настъпи момента за осиновяването и дойдоха кандидат осиновителите аз не съм им казвала за този проблем със С., защото ми беше изключително неудобно, защото хората казаха, че са си избрали дете от България, от представените им много други възможни варианти, защото им харесват нашите български

традиции, нашите семейни ценности и взаимоотношения, че сме топли хора като нация, затова те са преценили, че искат българче и на фона на това, аз прецених, че не би трябвало да ги информирам, че това нещо което за тях е най- прекрасно ние в България го наричаме „дефектен генетичен материал“. Точните думи искам да кажа на г-жа З. на родителската среща бяха: „детето може да е много добро, но ние не знаем неговия произход, какви са неговите родители и какъв е неговия генетичен материал“. Това са точните думи, които съм запомнила и не прекалявам с това нещо, които ме провокираха вече след това да предприема другите стъпки.

Когато тръгнах вече от България С. с осиновителите си за Франция ДГ №18 „Щастливо детство“ организираха изпращане на С., подобаващо, което за мен беше изключителна изненада. Директорката, учителките на групата, родители и деца, има снимка от тържеството, видеоклипове има. Родителите бяха направили подаръци на С. да запомни България с добро. Не знам какво друго да кажа. В последно време има много дечица от ромски произход са, те стават все повече и повече на фона на това, че аз съм родила една дъщеря децата които гледам са от масови семейства в момента при мен е настанено момченце, което има още седем братя и сестри. Стават все повече и повече децата от ромски произход които трябва да посещават детски градини и училища с българчета. Те трябва да бъдат настанявани между останалите деца едно дете не се различава по нищо ромското от българското. Придържам се, че децата трябва да ходят на училище. Масово децата от ромски произход са гонени от училищата и детските градини. Приемните родители ходят, карат се с родителите с учителите. Аз реших да тръгна по законния ред знам че децата ги пази закон, знам че имат права и реших тихо, мирно, културно, възпитано, никога не повиших тон и никога не обидих никой, запазих културно и възпитано разговор между персонала и в детската градина с родители и с всички. Въпреки, че бяха атакувани социалните мрежи с обидни квалификации въпреки, че ми се обаждат бащи по телефона да ме заплашват, аз също имах семейство и деца. Смятам, че наистина към детето С. от страна на персонала на ДГ № 1 „Ж.П.“ не постъпиха коректно и мисля, че не е грешно да си признаят, че са сгрешили сами пред себе си и повече това нещо да не се повтаря.

Съдът счете делото за изяснено и ще обяви решението си в законния срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10.10 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

