

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 29.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ВИДИН - Пети административен състав в публично съдебно заседание на двадесет и девети октомври, две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: РОСИЦА СЛАВЧЕВА

при участието на секретар Валерия Шутилова
и прокурора:

сложи за разглеждане

адм. дело № 79 по описа за 2020 год.

докладвано от

СЪДИЯ СЛАВЧЕВА

На именното повикване в 10.00 часа се явиха:

Жалбоподателката – И.В.С., уведомена в предходното съдебно заседание, се явява лично и с адвокат П.П.П. и адв. М.П. с пълномощни от по-рано.

За ответната по жалбата страна – Кмет на Община Видин, уведомен в предходното съдебно заседание, се явява В.Г.Д. – секретар на Община Видин с юридическо образование, за което е приложено необходимото удостоверение за правоспособност № 134/05.05.2011 г.

Вещото лице – Л.Ц.Й. – налице.

С вх. № 2462/20.10.2020 г., е депозирана молба от вещото лице Л.Ц.Й., ведно със изготвената съдебно - икономическа експертиза с препис за страните. Към заключението е приложена справка декларация с увеличение на депозита и справка по чл. 35, ал. 2 от Наредба № 2 за конфликт на интереси.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Адвокат П.: Моля да се даде ход на делото.

Адвокат П.: Моля да се даде ход на делото.

В. Д. - секретар на Община Видин: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат П. - Поддържам жалбата. Запознати сме с депозираната експертиза. Моля да се изслуша вещото лице. На този етап нямаме доказателствени искания и няма да сочим други такива.

Адвокат П. – Поддържам жалбата. Моля да се изслуша вещото лице.

В.Д. - секретар на Община Видин: Оспорвам жалбата, запознати сме с експертизата, моля да се изслуша вещото лице. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА: молба вх. № 1919/13.08.2020 г. на Т.В.Т. – л. 194 по делото, молба вф. № 1926/14.08.2020 г. на Л.Ц.Й. – л. 195 по делото, молба

вх. № 1930/14.08.2020 г. на Л.Ц.Й. – л. 197 по делото, молба вх. № 1933/17.08.2020 г. на Л.Ц.Й. – л. 205 по делото, молба вх. № 2137/16.09.2020 г. на в.л. Л.Ц.Й. – л. 209 по делото, заявление вх.№ 2167/18.09.2020г. – л. 210 – 212 по делото, молба от адв. М.П. – л. 214 по делото, молба вх. № 2462/20.10.2020 г. на в. л. Л. Цв. Й..

ДОПУСКА и СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Л.Ц.Й. 68 г., б.р. със страните. Самоличността на вещото лице се сче от ЛК № 648651094 издадена от МВР София.

На вещото лице се напомни отговорността по чл. 291 от НК и същия обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещо лице Й. – Изготвил съм заключението, което поддържам. Представил съм справка-декларация за увеличение на депозита, която моля да уважите. Заключениеето съм го представил в срок и нямам какво да добавя единствено, това което съм изложил.

Адвокат П. – Нямаме въпроси към вещото лице, намираме експертизата за ясна, непротиворечива и моля същата да бъде приета.

Адвокат П. – Поддържам казаното от колегата П..

В. Д. - секретар на Община Видин: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице – Л.Ц.Й., на което да се изплати сумата по внесения депозит, в размер на 150.00 /сто и петдесет/ лева.

Съдът, като се запозна с представената справка – декларация на вещото лице и съответно отразените разходи във връзка с извършената работа намира, че ще следва да се задължи жалбоподателя, да довнесе депозит за възнаграждение на вещото лице - допълнително в размер на 340.00 /триста и четиридесет/ лева.

Воден от горното,

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛИ:

ОСЪЖДА жалбоподателя И.В.С. в 7-дневен срок от днес да ДОВНЕСЕ депозит за изготвената съдебно-икономическа експертиза от вещото лице, в размер на общо 340.00 /триста и четиридесет/лева, като й УКАЗВА, че ако в посочения от Съда срок не бъде довнесена посочената по-горе сума, Съдът ще издаде изпълнителен лист за принудителното й събиране.

Адвокат П. - С оглед заключението на допуснатата и приета експертиза и факта, че е констативно, че заеманата от доверителката ни длъжност не само не е била съкратена, но е била разширена и с оглед факта, че не е ясно въз основа на какво и кои са положителните, които отговарят за защитата на лични данни в Община Видин, представям на съда длъжностни характеристики към отдел „ Човешки ресурси и архив“ с длъжност - Главен специалист „Човешки ресурси, комуникационни и

информационни системи“, длъжностна характеристика към отдел „Човешки ресурси и архив“ с длъжност - старши експерт „Човешки ресурси“ и длъжностна характеристика към отдел „Човешки ресурси и архив“ с длъжност – главен специалист „Човешки ресурси“. Не представяме преписи с оглед факта, че доказателствата са представени в открито съдебно заседание и ответната страна би могла свободно да се запознае с тях. Моля да приемете същите, от които е видно, че макар разширения обем на работа същия по отношение защитата на лични данни не е вменен конкретно на н-к отдел „Общинска собственост“, респективно с измененото наименование началник отдел“Управление, придобиване и разпореждане с общинска собственост и жилищен фонд“ . Нямаме други доказателства, нямаме други доказателствени искания, моля за ход на делото по същество.

Адвокат П. – Други доказателства няма да соча, моля за ход на делото по същество.

В.Д. - секретар на Община Видин: Считам че приложената длъжностна характеристика е съществено изменена. Други доказателства няма да соча, моля за ход на делото по същество.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА: 3 бр. длъжностни характеристики на Община Видин.

Счете делото за изяснено от фактическа страна и

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П. - Моля да отмените изцяло заповед №ПО 02-16-17/09.03.2020 г. издадена от кмета на Община Видин, която на осн. чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на доверителката ми. С оглед изискванията на чл. 146 АПК намирам, че същата е незаконосъобразна, немотивирана, издадена в противоречие с материалния закон при съществено нарушение на административно-производствените правила. С оглед процесуална икономия ще маркирам само няколко факта: За да бъде прието, че е налице основание на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е необходимо длъжността да е съкратена, поради което поради трайната съдебна практика означава функциите изпълнявани от съответния служител да са трайно заличени, да не са превъзложени на друг независимо какво е наименованието в щатното разписание и характеристиката. С оглед приетата и неоспорена днес от страните съдебно-икономическа експертиза, от която е видно, че има пълно препокриване на длъжностни характеристики, категорично няма намаляване на щатни брой служители в отдела, няма съкращаване на функциите, дори напротив има разширяване на същите, считаме, че не са налице основанията предвидени в материалния закон, което само по себе си води до липса на мотивация на оспорваната от нас заповед. По отношение съществените нарушения на административно-производствените правила, следва да отбележим разминаванията в датите

на докладите, които мотивират същите. Моля да отмените изцяло оспорената от нас заповед, моля да присъдите на доверителката ми сторените разноски, моля за писмени бележки в даден от вас срок.

Адвокат П. - Потвърждавам казаното от колегата П.. Моля да отмените обжалваната заповед на кмета на Община Видин, като неправилна и незаконосъобразна, моля да осъдите Община Видин да заплати на доверителката ми направените разноски, съгласно представения списък и моля за писмени бележки.

В.Д. - секретар на Община Видин: Моля да потвърдите решението, като оставите в сила процесната заповед на Община Видин като законосъобразна. Мотивите ми, за която са следните: С решение на общ. съвет № 3, прието с протокол № 2 /07.02.2020 г. е приета нова структура на Община Видин в резултат на което, в изпълнение на правомощията си кмета на Община Видин е издал заповед № РД 02-11210/02.03.2020 г., с която е утвърдено ново длъжностно разписание. Съгласно цитираната заповед е въведена изцяло нова структура на общината, като на първо място длъжността н-к отдел „Общинска собственост“ е съкратена, като е променено ръководството и контрола в ресора попадащ в отдел „Общинска собственост“, като е въведена длъжността - Зам. кмет по финанси, чиито ресор попада в новооткрития отдел. Видно от приетата експертиза новооткритата и новозакритата длъжност н-к отдел има припокриване на част от функциите, но към новооткритата са добавени съществени такива, които променят изцяло длъжностната и функционална характеристика на н-к отдел „Управление, придобиване, разпореждане на общинска собственост и жилищен фонд“. Предвид горното кумулативно са изпълнени изискванията на закона, като длъжността н-к отдел „Общинска собственост“ е закрыта, като длъжност и на нейно място е открита длъжността н-к отдел „Управление, придобиване, разпореждане на общинска собственост и жилищен фонд“ със съществено различна професионална характеристика. Предвид всичко казано до тук кмета на Община Видин, като орган по назначаването с оглед оперативната самостоятелност, която има е издал процесната заповед, с която длъжността е съкратена. Новооткритата длъжност е коренно различна, като система от функции от предходната длъжност. Също моля да ни дадете срок за писмени бележки.

Съдът дава 7- мо дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено и ще обяви решението си в законния срок.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10.20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: