

ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 02.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на **втори ноември, две хиляди и двадесета година** в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: **Антония ГЕНАДИЕВА**

ЧЛЕНОВЕ: **1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА**
2. Росица СЛАВЧЕВА

при участието на секретаря **М. Иванова**
и прокурора **Кирил Кирилов**

сложи за разглеждане **КАНДело № 171** по описа за **2020 г.**
докладвано от **СЪДИЯ Росица СЛАВЧЕВА**

На именното повикване в 09,30 часа се явиха:

За касатора – Регионална здравна инспекция - Видин, редовно призван, се явява ст. юрисконсулт Виолета Николова, с пълномощно от по-рано.

Вместо ответника по касационната жалба – „АИКА – ВД“ ЕООД - Видин, редовно призвани, се явява адв. П.С., с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

Ст. юрисконсулт Николова: Моля да се даде ход на делото.

Адв. С.: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Ст. юрисконсулт Николова: Поддържам жалбата. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. С.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Моля за ход по същество.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Ст. юрисконсулт Николова: Моля да отмените решението на Видинския районен съд, като неправилно и незаконосъобразно и вместо него да постановите друг съдебен акт, с който да потвърдите издаденото НП на Директора на РЗИ - Видин. Решението на съда считам за неправилно и незаконосъобразно. Същото е в противоречие с цялата административно-наказателна преписка и събраните по делото писмени и устни доказателства. На посочената в АУАН и в НП дата в обект кафе - аперитив „Хавай“, който представлява закрито обществено място, се е извършвало тютюнопушене. Представените по делото две наказателни постановления,

влезли в сила, едно от които е платено дори и преди да влезе в сила, мисля, че безспорно доказва извършването на нарушението. Считам, че нарушението е правилно установено и достатъчно конкретизирано, актът и НП са издадени от компетентен орган, при спазване на законоустановените срокове. Наложена санкция е в минималния размер, поради което смятам, че НП се явява законосъобразно и следва да бъде потвърдено, като такава. Предвид изложеното считам, съображенията на районния съд, за отмяна на НП за изцяло неоснователни и неправилни, поради което моля да го отмените и потвърдите процесното НП, като правилно и законосъобразно. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение. В този смисъл моля за Вашето решение.

Адв. С.: Моля касационната жалба, като неоснователна, да се остави без уважение и да потвърдите решението на районния съд. В касационната жалба няма изразено нито едно конкретно обстоятелство освен, че преповтаря констатациите, извършени при проверката в АУАН. Не са индивидуализирани обстоятелствата, че към момента на проверката заведението е работело, с какво работно време, имало ли е или не посетители. Неизвестно защо нарушението е квалифицирано по чл.56, ал.1 от Закона за здравето, като не е отразено какви лица са пушили, дали от персонала или посетители. Правилно първоинстанционният съд е отразил, че дори самоличността на нарушителите не е установена. В първата инстанция са приложени, като доказателства две влезли в сила необжалвани наказателни постановления, което по никакъв начин не може да докаже, че са правилни. Тези обаче обстоятелства не са отразени нито в АУАН, нито в НП, че е имало такива лица, които са пушили и на тях им е съставен акт за административно нарушение. Това води до обстоятелството, че по никакъв начин тези доказателства няма как да бъдат директно приобщени, като такива за извършване на настоящото нарушение. Първоинстанционният съд е мотивирал своите съображения, които са чисто процесуални, изложил ги е и в мотивите към решението си и поради това смятам, че решението, като правилно и законосъобразно ще Ви моля да го потвърдите. Крайно време е проверяващите да се научат, че би следвало да бъдат точни и конкретни при прилагането на административнонаказателния закон, най - вече процеса на съставянето на АУАН.

Прокурор Кирилов: Считам, че жалбата е основателна и следва да бъде уважена, с оглед аргументите за съществено процесуално нарушение на административнонаказателното производство, както и за доказаност на нарушението.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 09,45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: