

# ПРОТОКОЛ

гр. Видин, 02.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – Видин, в публично съдебно заседание на втори ноември, две хиляди и двадесета година в състав:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: АНТОНИЯ ГЕНАДИЕВА**

**ЧЛЕНОВЕ: 1. Биляна ПАНТАЛЕЕВА  
2. Росица СЛАВЧЕВА**

при участието на секретаря М. Иванова

и прокурора **Кирил Кирилов**

сложи за разглеждане **КАНДело № 173** по описа за **2020 г.**

докладвано от **СЪДИЯ Росица СЛАВЧЕВА**

На именното повикване в 10,15 часа се явиха:

Вместо касатора – А.О.Е. \*\*\*, редовно призван, се явява с адв. Ц.И., с пълномощно от по-рано.

За ответника по касационната жалба – Пътна полиция към ОД на МВР - Видин, редовно призвани, се явява гл. юрисконсулт Теодор Тошев, с пълномощно от по-рано.

За Окръжна прокуратура се явява прокурор Кирил Кирилов.

**СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.**

Адв. И.: Моля да се даде ход на делото.

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да се даде ход на делото.

Прокурор Кирилов: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма пречки за даване ход на делото, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Адв. И.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход на делото по същество.

Гл. юрисконсулт Тошев: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приемете заповед №8121з -515/14.05. 2018 г. на Министъра на вътрешните работи относно оправомощаване на длъжностни лица да извършват контролна дейност и да налагат административни наказания по ЗДвП. Други доказателства няма да соча. Моля да дадете ход на делото по същество.

Адв. И.: Не възразявам да се приеме представеното доказателство.

Прокурор Кирилов: Нямам доказателствени искания. Няма пречка да се приеме представеното доказателство. Моля за ход по същество.

Съдът намира, че следва да приеме представената заповед, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заповед №8121з -515/14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи относно определяне на длъжностни лица от МВР да издават фишове за налагане на глоби, да съставят АУАН, да издават НП, да

установяват употребата на алкохол с доказателствен анализатор и да осъществяват контролна дейност по ЗДВП.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, за което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. И.: Моля да уважите жалбата ни. Доводи сме изложили, приложили сме и доказателства. Доверителят ми е наказан, че е отказал да бъде тестван за употреба на алкохол. Алкохолът в България не е забранен! Забранен е на водачите на МПС-та! А тези, които не са водачи могат да пият колкото си искат и да не ги санкционират! Водач на МПС, който е отказал да бъде изпробван с техническо средство. А субект на административно нарушение може да бъде само водача. Прочетете АУАН, прочетете и постановлението! Съставителят Генадиев е написал акта все едно, че е установил нарушението, все едно, че е пряк очевидец на нарушението. В съдебно заседание свидетелят Ивайло Генадиев изнася различна фактическа обстановка. Изрично е подчертал, че не е видял доверителят ми да правоуправлява автомобил и че го е намерил в сградата на РПУ. Вярно, че не е толкова възпитано да отидеш употребил алкохол в сградата на РПУ, както и не е възпитано да дойдеш след употреба на алкохол в съда, но той там не е имал статус на водач и не е необходимо да изпълнява противоправна заповед да го тестват за алкохол - пешеходец. Такъв случай няма и статуса му не е на водач на МПС и не е бил длъжен да изпълнява такава заповед. Същият не може и не иска да твърди, че един водач, употребата на алкохола у водача на МПС може да се установи с всичко, включително и със свидетелски показания, необходимо е, според наказателното производство да бъде описано в акта от актосъставителя, че не е констатиран и не е видял, че лицето е водач на МПС, но са снети показания от свидетели и е видно, че той е бил пиан. Такова нещо в административнонаказателното производство не е имало. Ответната страна се опита да посочи един свидетел, който да установи този факт, но свидетелят не се яви в съдебно заседание и не беше разпитан, доколкото е допустимо, след като не фигурира в АУАН и в НП. От изложената фактическа обстановка е видно, че изводите на първоинстанционния съд са необосновани, но те са и в нарушение на закона, защото липсва едно доказателство, което да установи, че доверителят ми е имал статуса на водач на МПС, а след като не е бил водач на МПС, защото не е доказано, че е бил водач на МПС, той може да пие колкото си иска и не е задължен да дава проби за алкохол. Само водач на МПС е задължен да дава проба за алкохол, затова Ви моля да обсъдите тези доводи и да приложите точно закона и да отмените НП.

Гл. юрисконсулт Тошев: Моля да оставите касационната жалба без уважение, като неоснователна и да потвърдите въззивното решение, с оглед развитите в него мотиви за доказаност на нарушението, от показанията на свидетеля Генадиев и от приложената административнонаказателната преписка и за липса на допуснати

процесуални нарушения в хода на проведеното административно-наказателно производство. Поисканият от нас свидетел, във въззивното производство е очевидец на нарушението и същия е вписан, като такъв в съставеният АУАН.

Допълнение на адв. И.: Към административнонаказателната приписка е приложена информация от актосъставителя, от която е видно, че посочения свидетел не е бил там и не е установил статуса на доверителя ми като водач на МПС.

Прокурор Кирилов: Считаю, че жалбата, като неоснователна, следва да се остави без уважение, като оставите в сила първоинстанционното решение, с оглед мотивите му за доказаност на нарушението, от административнонаказателната преписка и показанията на свидетеля Геннадиев.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок, визиран в чл. 221, ал.1 АПК.

Протоколът написан в съдебно заседание в 10,30 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: